

**PROTOKÓŁ Nr VII/2019
Z OBRAD VII SESJI
RADY POWIATU NOWOTOMYSKIEGO
z dnia 22 marca 2019r.
w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego**

1. Otwarcie VII sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Rady Powiatu Nowotomyskiego Renata Gruszka o godzinie 13.00 otworzyła obrady VII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego i powitała Radnych, Starostę Nowotomyskiego - Andrzeja Wilkońskiego, Wicestarostę Nowotomyskiego – Marcina Brambora, Radcę Prawnego – Piotra Brudło, Skarbnika Powiatu – Barbarę Golon, Główną Księgową Starostwa Powiatowego – Iwonę Szyndler, członków Zarządu, zaproszonych gości, kierowników jednostek organizacyjnych, służby mundurowe, kierowników wydziałów Starostwa Powiatowego, uczniów, rodziców, nauczycieli, media oraz wszystkich zgromadzonych gości.

Przewodnicząca poprosiła Radnych o potwierdzenie na tabletach obecności na sesji.

Przewodnicząca poinformowała, że na sali obecnych jest 16 radnych i stwierdziła quorum.

Nieobecni na sesji: radna Maria Galas, radny Zbigniew Markowski oraz radny Paweł Wilkoszarski.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca dodała, że obrady sesji są transmitowane i nagrywane, a administratorem danych osobowych jest Starostwo Powiatowe w Nowym Tomyślu.

2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca poinformowała, że porządek obrad został przekazany Radnym na tablety, a także został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodnicząca zapytała, czy do porządku obrad są pytania, uwagi lub wnioski?

Starosta Andrzej Wilkoński, w imieniu Zarządu, zaproponował dodanie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi z dnia 1 marca 2019 roku Prokuratora Rejonowego w Nowym Tomyślu na uchwałę Rady Powiatu Nowotomyskiego z dnia 6 grudnia 2018 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdów z drogi, ich przechowywanie oraz wysokość kosztów z tym związanych wraz z odpowiedzią na skargę,

- w sprawie rozpatrzenia petycji nauczycieli Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomyślu z dnia 20 marca 2019 roku,

- w sprawie rozpatrzenia petycji uczniów Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomyślu z dnia 20 marca 2019 roku.

Przewodnicząca zaproponowała, aby wprowadzić w punkcie 8 d) *projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji nauczycieli Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu z dnia 20 marca 2019r.* i poprosiła Radnych o głosowanie w tej sprawie drogą elektroniczną.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Adam Frąckowiak, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Sylwester Kamyszek, Patryk Kąkolewski, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Adam Pilc, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła decyzję o wprowadzeniu do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji nauczycieli Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu z dnia 20 marca 2019r.

Przewodnicząca zaproponowała, aby wprowadzić w punkcie 8 e) *projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji uczniów Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu z dnia 20 marca 2019r.* i poprosiła Radnych o głosowanie w tej sprawie drogą elektroniczną.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Adam Frąckowiak, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Sylwester Kamyszek, Patryk Kąkolewski, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Adam Pilc, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła decyzję o wprowadzeniu do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji uczniów Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu z dnia 20 marca 2019r.

Przewodnicząca zaproponowała, aby wprowadzić w punkcie 8 n) *projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi z dnia 1 marca 2019 roku Prokuratora Rejonowego w Nowym Tomysłu na uchwałę Rady Powiatu Nowotomyskiego z dnia 6 grudnia 2018 roku nr II/15/2018 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdów z drogi i ich przechowywanie oraz wysokość kosztów z tym związanych wraz z odpowiedzią na skargę* i poprosiła Radnych o głosowanie w tej sprawie.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Adam Frąckowiak, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Sylwester Kamyszek, Patryk Kąkolewski, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Adam Pilc, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie podjęła decyzję o wprowadzeniu do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi z dnia 1 marca 2019 roku Prokuratora Rejonowego w Nowym Tomyślu na uchwałę Rady Powiatu Nowotomyskiego z dnia 6 grudnia 2018 roku nr II/15/2018 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdów z drogi i ich przechowywanie oraz wysokość kosztów z tym związanych wraz z odpowiedzią na skargę.

Przewodnicząca zapytała, czy są inne zgłoszenia do porządku obrad?

Radny Adam Frąckowiak złożył wniosek o usunięcie pakietu projektów uchwał w sprawie reorganizacji szkół (od pkt 8 f) do pkt 8 m). Radny swój wniosek uzasadnił tym, iż Zarząd Powiatu Nowotomyskiego działając pospiesznie wyraził opinię na temat problemów związanych z likwidacją Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół nr 2 w Nowym Tomyślu i przeprowadził formalnie procedurę uchwałodawczą bez wcześniejszych konsultacji z Radnymi, Radą Rodziców oraz środowiskiem nauczycielskim związkowym. Radny dodał, że w rzeczywistości Zarząd Powiatu na sesji przedstawił projekty uchwał prowadzących do likwidacji Zespół Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika. W piśmie z dnia 17 stycznia br. do Kuratorium Oświaty w Poznaniu Starosta zapewniał, że: „Poprzez podjęcie uchwały intencyjnej Rada Powiatu Nowotomyskiego wypełniła wymogi proceduralne w zakresie zawiadamiania w ustawowym terminie wszystkich osób i podmiotów do tego uprawnionych”. Radny oświadczył, że rodzice uczniów Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika nie zostali powiadomieni o zamiarze likwidacji tej szkoły w ustawowym terminie. Radny poinformował, że w piśmie z dnia 1 marca 2019 r. skierowanym do Pani Poseł Rzeczypospolitej Polskiej Marty Kubiak Starosta poinformował, że do dnia dzisiejszego do tutejszego organu prowadzącego nie wpłynęły żadne pisma od zainteresowanej strony, tzn. uczniów, rodziców, nauczycieli, które wskazywałyby na zaniepokojenie lub nieprawidłowości w sprawie zmian w sieci szkół. Radny dodał, że jednocześnie po uzyskaniu opinii Kuratora Oświaty, organ prowadzący zadeklarował udział w spotkaniu ze społecznością szkolną w Nowym Tomyślu. Radny poinformował, że na ręce Przewodniczącej Powiatu wpłynęła petycja oraz protest społeczności Kopernika i jego przyjaciół. Radny po raz kolejny wyraził zdziwienie, że część Radnych zmieniła decyzję w tej sprawie od czasu poprzedniej kadencji. Radny skierował słowa do Starosty i zaproponował odejście od podejmowania uchwał związanych z reorganizacją szkół, kierując się dobrem społeczeństwa. Radny nawiązał do protestu, który odbył się kilka dni temu i poprosił, aby nie doszło do takiego błędu, jaki miał miejsce w czasie poprzedniej kadencji.

Radny Adam Pile odniósł się do art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym i wniósł o zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał od pkt 8 f) do 8 m). Radny stwierdził, że projekty tych uchwał wzbudziły duże kontrowersje i poruszenie wśród społeczności nowotomyskiej. Radny oznajmił, że w wymienionych projektach uchwał można dopatrzeć się wielu nieścisłości, a nawet sprzeczności. Radny dodał, że duże kontrowersje budzi interpretacja postanowienia Wielkopolskiego Kuratora Oświaty. W opinii Kuratora Oświaty jest wiele wskazówek mówiących o autonomii Kopernika. Radny zacytował fragmenty w/w postanowienia: „Zdaniem Wielkopolskiego Kuratora Oświaty organizacja kształcenia, wychowania i opieki w odrębnych budynkach dla Liceum Ogólnokształcącego i szkół o charakterze zawodowym wpłynie nie tylko na sprawny przebieg procesu rekrutacyjnego dla szkół, ale przede wszystkim na efektywną realizację podstaw programowych z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb uczniów.” „W ocenie Wielkopolskiego Kuratora Oświaty organ prowadzący Liceum Ogólnokształcące nr 2 w Zespole Szkół nr 2 im. S. Staszica zapewni uczniom kontynuowanie nauki w innej szkole publicznej tego samego typu o czym mowa w art. 89 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe. W tym stanie rzeczy zasadne wydaje się rozdzielenie kształcenia w Nowym Tomysłu w ten sposób, aby oddzielić szkoły ogólnokształcące od szkół prowadzących kształcenie zawodowe. Sytuacja ta, przyczyni się do lepszego wykorzystania istniejącej bazy lokalowej, a tym samym do polepszenia warunków nauczania, wychowania i opieki, zarówno dla uczniów istniejących obecnie liceów ogólnokształcących, jak i uczniów szkół prowadzących kształcenie zawodowe”, „Zauważyć należy, że od 1 września br. w Liceum Ogólnokształcącym w Nowym Tomysłu naukę kontynuować będą uczniowie dotychczasowego Liceum Ogólnokształcącego nr 1 w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. M. Kopernika oraz likwidowanego Liceum Ogólnokształcącego nr 2 w Zespole Szkół nr 2 im. S. Staszica, a także rozpoczną naukę tegorocznymi absolwenci dotychczasowego gimnazjum i absolwenci ośmioletniej szkoły podstawowej. W związku z tym sugeruje się, aby Liceum Ogólnokształcące nr 1 w Nowym Tomysłu nie funkcjonowało w żadnym zespole szkół. Takie rozwiązanie mogłoby usprawnić zarządzanie szkołą”. Radny dodał, że Wielkopolski Kurator Oświaty pozytywnie opiniuje likwidację z dniem 31 sierpnia 2019 roku Liceum Ogólnokształcące nr 2 w Zespole Szkół nr 2 im. S. Staszica, ale Państwo interpretują tą opinię tak, aby pod pozorem likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr 2, faktycznie zlikwidować Liceum Ogólnokształcące nr 1 w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. M. Kopernika. W związku z tym, wszystkie procedury zawarte w art. 89 Prawo oświatowe, powinny być zastosowane również do uczniów Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. M. Kopernika. Radny odniósł się do treści pisma z dnia 17 stycznia br., w którym Starosta użył zwrotu: „W dalszej kolejności zostaną podjęte uchwały w sprawie wyłączenia poszczególnych typów szkół z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. M. Kopernika w Nowym Tomysłu i włączenia ich do Zespołu Szkół nr 2 w Nowym Tomysłu, a w konsekwencji rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych w Nowym Tomysłu. Niezrozumiałe jest, w opinii Wielkopolskiego Kuratora Oświaty, umożliwienie naboru do klas licealnych w Zespole Szkół nr 2 im. S. Staszica, ze względu na likwidację tego liceum. Jeżeli umożliwimy maksymalny nabór do Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. M. Kopernika, to tym samym umożliwimy maksymalny nabór do wszystkich oddziałów

technicznych w Zespole Szkół nr 2 im. S. Staszica. Zdaniem Radnego, trudno w argumentacji dotyczącej oszczędności w łączeniu placówek oświatowych dostrzec faktyczną oszczędność. Jak wiadomo, więcej środków otrzymują szkoły techniczne, ponieważ na jednego ucznia tych szkół są większe subwencje. Poza tym, wszystkie inne koszty są identyczne w obydwu placówkach. Wskazywanie oszczędności poprzez połączenie dwóch placówek jest zatem nietrafione. Radny oznajmił, że możliwe jest zgodnie z sugestiami poprzedniego Zarządu, wzajemne porozumienie Dyrektorów obydwóch placówek i udostępnianie na mocy porozumienia części pomieszczeń dydaktycznych. Należy pamiętać, że przy łączeniu wielu placówek powstaje tzw. moloch, którym bardzo trudno zarządzać. Co więcej, może dojść do sytuacji skłócenia uczniów obydwu placówek, którzy już dziś nie pałają do siebie wzajemną miłością. Radny oznajmił, że silny Powiat to taki, który kontynuuje politykę poprzedników, nie rujnuje tego co zostało przez nich wypracowane. Poprzedni Zarząd dał szansę tej uczelni, a ta została wykorzystana. W ostatnim roku Liceum Kopernika wykazał się najwyższym liczbowo naborem w Powiecie. Silny Powiat to taki, w którym Radni nie spalają swojej energii na wzajemnych oskarżeniach. Silny Powiat to taki, który dysponuje wszystkimi służbami powiatowymi, niezależnymi i autonomicznymi uczelniami z odpowiednią kadrami.

Przewodnicząca zapytała, czy wnioski złożone przez Radnych Adama Frąckowiaka i Adama Pilca mogą być potraktowane jako tożsamy wniosek?

Radni zgodzili się.

O godzinie 13.25 Przewodnicząca ogłosiła przerwę, aby Zarząd mógł ustosunkować się do złożonego wniosku formalnego..

Obrady wznowiono o godzinie 13.35.

Na sali obecnych 16 radnych.

Przewodnicząca poprosiła Starostę o przedstawienie stanowiska Zarządu.

Starosta poinformował, że Zarząd jednogłośnie odrzucił złożone wnioski.

Przewodnicząca poprosiła Radcę Prawnego o ustosunkowanie się do kwestii połączenia dwóch wniosków.

Radca Prawny Piotr Brudło skierował pytanie do Radnego Adama Pilca i Radnego Adama Frąckowiaka, czy złożone wnioski mają być traktowane odrębnie, jako dwa osobne wnioski, czy mają być przyjęte jako jeden wspólny wniosek?

Radni stwierdzili, że zgadzają się na przyjęcie jednego wspólnego wniosku?

Przewodnicząca zapytała Radnych, czy projekty uchwał od pkt 8 f do pkt 8 m mają być głosowane łącznie w pakiecie, czy osobno dla każdego punktu?

Radni oznajmili, że głosowanie może być przeprowadzone dla pakietu projektów uchwał.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie *wnioski radnych: Pana Adama Frąckowiaka i Pana Adama Pilca o usunięcie pakietu projektów uchwał w sprawie reorganizacji szkół od pkt 8 f do pkt 8 m).*

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (6)

Adam Frąckowiak, Sylwester Kamyszek, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Adam Pilc

PRZECIW (10)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Patryk Kąkolewski, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu Nowotomyskiego większością głosów odrzuciła wniosek radnych: Pana Adama Frąckowiaka i Pana Adama Pilca o usunięcie pakietu projektów uchwał w sprawie reorganizacji szkół (od pkt 8f do pkt 8m) z porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że protokół został udostępniony Radnym na tabletach oraz był wyłożony do wglądu w wydziale merytorycznym. Przewodnicząca oznajmiła, że na Jej ręce nie wpłynął żaden wniosek o dokonanie zmian lub poprawek i poddała protokół pod głosowanie.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Adam Frąckowiak, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Sylwester Kamyszek, Patryk Kąkolewski, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Adam Pilc, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu Nowotomyskiego jednogłośnie przyjęła protokół z VI sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

4. Sprawozdanie Starosty Nowotomyskiego z działalności Zarządu Powiatu Nowotomyskiego w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca poinformowała, że w okresie międzysesyjnym odbyły się trzy posiedzenia Zarządu. Radni mają sprawozdania na tabletach z dwóch pierwszych posiedzeń, trzecie posiedzenie odbyło się w dniu dzisiejszym w godzinach południowych, dlatego Przewodnicząca poprosiła Starostę o odczytanie sprawozdanie z tego posiedzenia.

Starosta odczytał sprawozdanie z posiedzenia Zarządu z dnia 22 marca 2019 roku.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Nowotomyskiego w okresie międzysesyjnym oraz informacja z dnia 22 marca br. stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

5. Informacja z realizacji zadań Powiatowego Urzędu Pracy w 2018 roku oraz aktualna sytuacja na rynku pracy w Powiecie Nowotomyskim.

Przewodnicząca poprosiła panią Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomysłu Bogumiłę Sprywę o przedstawienie informacji z realizacji zadań Powiatowego Urzędu Pracy.

Dyrektor PUP – Pani Bogumiła Sprywa przedstawiła prezentację multimedialną na temat realizacji zadań Powiatowego Urzędu Pracy w 2018 roku oraz aktualną sytuację na rynku pracy w Powiecie Nowotomyskim, która stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Radny Dariusz Chłopek odniósł się do barometru zawodów, gdyż zauważył, że zawód lekarza jest w tzw. równowadze w statystyce pochodzącej z GUS-u. Radny wyraził ku temu zdziwienie, ponieważ w Powiecie Nowotomyskim zawód lekarza jest deficytowy. Radny zapytał, skąd pochodzą w/w dane oraz jaki obejmują okres? Ponadto, Radny zapytał jak wygląda sytuacja pomiędzy zawodami deficytowymi a kierunkami kształcenia placówek oświatowych?

Dyrektor PUP – Bogumiła Sprywa poinformowała, że badanie barometru zawodów na naszym terenie wykonuje komórka Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Dane dostarczane są z indywidualnych sprawozdań pracowników, z czego tworzone są zestawienia poszczególnych zawodów. Dane na ten temat były zbierane w październiku 2018 r. przez około 30 dni.

Radny Dariusz Chłopek odniósł się do zatrudniania cudzoziemców i zapytał, czy pojęcie „powierzenia” jest tożsame ze sformułowaniem „zezwoleń na pracę sezonową”?

Dyrektor PUP – Bogumiła Sprywa oznajmiła, że pojęcia te oznaczają inny rodzaj zatrudnienia.

Radny Dariusz Chłopek zapytał, czy utrzymanie stanowiska pracy w kontekście programu „30 minus” w okresie 2 lat odnosi się do utrzymania pracy przez daną osobę w tym czasie, czy do kosztów zatrudnienia tej osoby?

Dyrektor PUP – Bogumiła Sprywa odpowiedziała, że to sformułowanie odnosi się do utrzymania stanowiska pracy w okresie 2 lat przez zatrudnioną osobę.

Radny Adam Pile odniósł się do równowagi statystycznej w odniesieniu do zawodu lekarza. Radny oznajmił, że jeśli szpital nie wykazywał do PUP w Nowym Tomysłu deficytu w tym zawodzie, to nie zostało to w żaden sposób odnotowane.

6. Sprawozdanie z działalności PCPR za rok 2018 w zakresie pomocy społecznej, pieczy zastępczej i rehabilitacji społecznej.

Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Tomysłu – Pana Łukasza Nyczkowskiego.

Dyrektor PCPR – Pan Łukasz Nyczkowski przedstawił sprawozdanie z działalności PCPR za rok 2018 w zakresie pomocy społecznej, pieczy zastępczej i rehabilitacji społecznej.

Sprawozdanie z działalności PCPR za rok 2018 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Radny Dariusz Chłopek zapytał, czy w zakupie takich środków jak pieluchomajtki jest brane pod uwagę kryterium dochodowości?

Dyrektor PCPR – Łukasz Nyczkowski poinformował, że kwota jest dokładnie określona, a jej wielkość zmienia się kwartalnie. W sytuacji, gdy dana osoba przekroczy wymagane kryterium, to nie otrzyma dofinansowania.

Radny Dariusz Chłopek zapytał, czy rehabilitacja zawodowa oznacza tworzenie miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych?

Dyrektor PCPR zgodził się z tym stwierdzeniem i poinformował, że są to zadania realizowane przez Powiatowe Urzędy Pracy.

Radny Dariusz Chłopek zapytał, czy PCPR w Nowym Tomysłu zatrudnia osobę niepełnosprawną?

Dyrektor PCPR oznajmił, że w chwili obecnej wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych w PCPR w Nowym Tomysłu wynosi ponad 6%.

Radna Dorota Kaczmarek odniosła się do trzech wolnych miejsc w Warsztatach Terapii Zajęciowej w Grońsku i zapytała, w jaki sposób przeprowadzany jest nabór na takie zajęcia?

Dyrektor PCPR poinformował, że osoba zainteresowana musi złożyć wniosek. Warunkiem naboru jest wskazanie w orzeczeniu o niepełnosprawności skierowania na Warsztaty Terapii Zajęciowej. Kierownik Warsztatów w uzgodnieniu z PCPR rozpatruje złożony wniosek.

7. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Powiecie Nowotomyskim w 2018 roku:

Przewodnicząca poinformowała, że wszystkie sprawozdania były przedstawione szczegółowo na komisjach branżowych. Ponadto, Radni posiadają materiały dot. sprawozdań na tabletach. Przewodnicząca poprosiła przedstawicieli jednostek o krótkie przedstawienie informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Powiecie Nowotomyskim w 2018 roku.

a) Komendy Powiatowej Policji w Nowym Tomysłu

Przewodnicząca poprosiła o wystąpienie Zastępcę Komendanta Policji w Nowym Tomysłu – Pana Sławomira Wenderskiego, który przedstawił w skrócie najważniejsze informacje i podziękował Radzie oraz innym jednostkom powiatowym za nienaganą współpracę w roku 2018.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Radny Tomasz Szczechowicz odniósł się do Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa i oznajmił, że znajduje się tam informacja o 415 zgłoszeniach z czego 166 to nieprawidłowe parkowanie (40 potwierdzonych), bądź przekraczanie prędkości w ilości 100 zgłoszeń, z czego 68 zostało potwierdzone. Radny zapytał w jaki sposób działa mapa?

Zastępca Komendanta Policji w Nowym Tomysłu odpowiedział, że Mapa służy w Powiecie od ponad dwóch lat i jest to narzędzie do anonimowego zgłaszania zagrożeń. Policja ma w sumie pięć dni na zweryfikowanie zgłoszenia i stwierdzenie, czy taki rodzaj

zagrożenia rzeczywiście występuje na danym terenie. Przykładem jest niewłaściwe parkowanie w określonym miejscu, które Policjanci sprawdzają o różnych porach. Jeśli wykroczenia występują, mogą kończyć się pouczeniem, mandatem lub wnioskiem do Sądu. Mapa pozwala na eliminację zagrożeń poprzez interwencję Policji.

Radny Ireneusz KozECKI odniósł się do kradzieży i włamań mających miejsce w ostatnim czasie na terenie Powiatu. Radny poprosił Komendanta o przybliżenie informacji na temat radzenia sobie w takich sytuacjach oraz w jaki sposób powiadamiać Policję?

Zastępca Komendanta Policji w Nowym Tomysłu odpowiedział, że Policja w Powiecie stara się jak może, aby do takich zdarzeń dochodziło jak najmniej. Na około 70 tysięcy mieszkańców Powiatu zatrudnionych jest jedynie około 139 policjantów. Dlatego też, Komendant zaapelował do społeczeństwa, aby reagowali na podejrzane zachowanie na sąsiednich posesjach i dzwonili na numer 112. Dodatkowo, dobrym środkiem ochronnym jest monitoring. Komendant oznajmił, że każda reakcja i zgłoszenie dotyczące niecodziennego zachowania obcych osób w okolicy posesji może pomóc w namierzeniu przestępców.

Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Powiecie Nowotomyskim w 2018 roku z działalności Komendy Powiatowej Policji w Nowym Tomysłu stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

b) Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Tomysłu

Przewodnicząca poprosiła o wystąpienie Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Tomysłu – Pana Marka Kołdyka.

*O godzinie 15.00 salę obrad opuścił radny Adam Pilc.
Na sali obecnych 15 radnych.*

Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Tomysłu przedstawił w sposób skrócony informacje o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Powiecie Nowotomyskim w 2018 roku z perspektywy działalności Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Tomysłu.

*O godzinie 15.05 na salę obrad przybył radny Adam Pilc.
Na sali obecnych 16 radnych.*

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania? Pytań nie było.

Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Powiecie Nowotomyskim w 2018 roku z działalności Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Tomysłu stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

c) Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Nowym Tomysłu

Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego pana Waleriana Silskiego i przedstawienie sprawozdania na temat stanu bezpieczeństwa sanitarnego w Powiecie Nowotomyskim w 2018 roku.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny przedstawił najistotniejsze informacje dotyczące działalności Powiatowej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej w Nowym Tomysłu

w 2018 roku. Inspektor podziękował Staroście, Burmistrzom oraz Wójtom Gmin za finansowe wsparcie na realizację programów oświatowo-zdrowotnych.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

*O godzinie 15.15 salę obrad opuściła radna Dorota Kaczmarek.
Na sali obecnych 15 radnych.*

Radny Jacek Pieprzyk zapytał, czy jest prowadzony monitoring dotyczący ilości nieszczepionych dzieci uczęszczających do szkół na terenie Powiatu Nowotomyskiego oraz czy nieszczepione dzieci mogą uczęszczać do żłobków?

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny odpowiedział, że jednostka nie posiada uprawnień do przeprowadzania statystyk na temat ilości nieszczepionych dzieci. Inspektor oznajmił, że ma prawo podać statystyki szczepień w przypadku wystąpienia choroby zakaźnej. Obecnie nie istnieją wymogi związane z obowiązkowymi szczepieniami przy przyjmowaniu dzieci do szkół.

Radny Dariusz Chłopek odniósł się do zapowiadanego powrotu profilaktyki stomatologicznej w szkołach. Radny zapytał, czy obecnie w szkołach funkcjonują zakłady stomatologiczne oraz, czy każda placówka oświatowa posiada gabinet pielęgniarstwa szkolnej?

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny oznajmił, że żadna szkoła w powiecie nie posiada gabinetu stomatologicznego, natomiast dostęp do opieki pielęgniarstwa posiada 36 na 37 szkół powiatowych.

Sprawozdanie z działalności Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nowym Tomysku w Powiecie Nowotomyskim w 2018 roku stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

O godzinie 15.20 na salę obrad przybyła radna Dorota Kaczmarek, a salę obrad opuścił radny Dariusz Chłopek.

Na sali obecnych 15 radnych.

d) Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Nowym Tomysku

Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Powiatowego Lekarza Weterynarii pana Janusza Kalembe.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Nowym Tomysku przedstawił sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w 2018 roku, które stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

*O godzinie 15.25 na salę obrad przybył radny Dariusz Chłopek.
Na sali obecnych 16 radnych.*

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Radny Adam Pilec oznajmił, że według wielu naukowców odstrzał sanitarny wiąże się z odwrotnym skutkiem niż jest pożądanym, gdyż występuje wtedy większa migracja zwierząt i wzrost przenoszenia chorób. Radny zapytał, czy Inspektor zgadza się z taką opinią oraz jaka jest ilość zaplanowanych odstrzałów na ten rok kalendarzowy w okręgach lub kołach?

Powiatowy Lekarz Weterynarii oznajmił, że zgodnie z badaniami, wirus afrykańskiego pomoru świń występuje głównie wśród dzików. Zaleca się, aby izolować gospodarstwa w celu wyeliminowania przenoszenia tego wirusa. Obecnie w Polsce istnieje wymóg zmniejszania populacji poprzez odstrzał sanitarny. Największa ilość odstrzałów wykonywana jest w miejscach, gdzie wirus jeszcze nie występuje, aby zapobiec jego rozprzestrzenianiu. W roku 2018 wykonano 300 odstrzałów dzików w Powiecie Nowotomyskim, jednak według obserwacji populacja zdecydowanie zmniejszyła się. Na rok 2019 zaplanowano jedynie 40 odstrzałów dla całego Powiatu.

*O godzinie 15.35 salę obrad opuścił radny Tomasz Szczechowicz.
Na sali obecnych 15 radnych.*

Radny Dariusz Chłopek zadał pytanie odnośnie populacji wilków w lasach na terenie Powiatu oraz przypadków ataku wilków na zwierzęta domowe.

Powiatowy Lekarz Weterynarii odpowiedział, że myśliwi zgłaszali obecność wilków w okolicach Śliwna i Miedzichowa, jednak nie zanotowano zgłoszenia ataku wilków na zwierzęta gospodarcze na obszarze Powiatu.

e) Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nowym Tomysłu

Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Inspektora w Inspektoracie Nadzoru Budowlanego pana Wojciecha Łukaszyka i przedstawienie sprawozdania z działalności jednostki w 2018 roku.

Pan Wojciech Łukaszyk przedstawił w skrócie sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nowym Tomysłu.

*O godzinie 15.40 na salę obrad przybył radny Tomasz Szczechowicz.
Na sali obecnych 16 radnych.*

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania?

Radny Ireneusz Kozecki zapytał, na jakim etapie jest inwestycja wielorodzinna prowadzona w 2015, bądź 2016 r. na terenie jednego z osiedli Nowego Tomysłu?

Pan Wojciech Łukaszyk poprosił o skonkretyzowanie lokalizacji budynku.

Radny Ireneusz Kozecki poinformował, że jest to budynek wielorodzinny wybudowany przez inwestora, który uzyskał decyzję pozytywną wydaną przez Wojewodę Wielkopolskiego oraz decyzję negatywną wydaną przez Starostę Nowotomyskiego. Obecnie toczy się postępowanie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym.

Pan Wojciech Łukaszyk odpowiedział, że obecnie toczy się postępowanie odwoławcze u Wojewódzkiego Inspektora w sprawie budynku wielorodzinnego, znajdującego się w m. Glinno przy ul. Storczykowej.

Radny Ireneusz Kozecki zapytał, jaki jest obecnie status prawny Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, gdyż wcześniej był on zawieszony w czynnościach.

Pan Wojciech Łukaszyk odpowiedział, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego funkcjonuje w pełnym zakresie.

Sprawozdanie o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego z działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nowym Tomysłu za rok 2018 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

f) Prokuratury Rejonowej w Nowym Tomysłu

Przewodnicząca poinformowała, że sprawozdanie z Prokuratury Rejonowej w Nowym Tomysłu zostało przedstawione na komisjach Rady Powiatu Nowotomyskiego, a materiały zostały umieszczone na tabletach Radnych.

Sprawozdanie o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznym w Powiecie Nowotomyskim w 2018 roku z Prokuratury Rejonowej w Nowym Tomysłu stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodnicząca podziękowała przedstawicielom wszystkich służb za przygotowanie i przedstawienie sprawozdań za rok 2018.

O godzinie 15.45 Przewodnicząca ogłosiła przerwę.

Obrady wznowiono o godzinie 16.05.

Na sali obecnych 16 radnych.

8. Podjęcie uchwał Rady Powiatu Nowotomyskiego w sprawie:

Przewodnicząca poinformowała, że w projektach uchwał, w podstawie prawnej, w ustawie o samorządzie powiatowym podany jest Dziennik Ustaw z 2018 roku, a 18 marca br., już po przekazaniu materiałów na sesję, ukazał się nowy Dziennik w związku z czym, we wszystkich podjętych uchwałach będzie wpisany Dziennik Ustaw z 2019 r. pozycja 511.

a) zmiany budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2019

Przewodnicząca poprosiła panią Skarbnik o przedstawienie autopoprawki oraz głównych założeń do projektu uchwały.

Skarbnik Powiatu odczytała autopoprawkę do projektu uchwały Rady Powiatu Nowotomyskiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2019 oraz omówiła proponowane zmiany do budżetu.

Autopoprawka do projektu uchwały Rady Powiatu Nowotomyskiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2019 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję oraz poinformowała, że otwiera listę mówców i poprosiła radnych o zgłaszanie się do dyskusji drogą elektroniczną. Nikt się nie zgłosił.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2019 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Adam Frąckowiak, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Sylwester Kamyszek, Patryk Kąkolewski, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Adam Pilc, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr VII/48/2019 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Nowotomyskiego na rok 2019.

b) uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2019 – 2029

Przewodnicząca poprosiła panią Skarbnik o krótką informację.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że uchwalenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2019 – 2029 jest wywołane zmianami w poprzednim projekcie uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję oraz poinformowała, że otwiera listę mówców i poprosiła radnych o zgłaszanie się do dyskusji drogą elektroniczną. Nikt się nie zgłosił.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2019 – 2029.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Adam Frąckowiak, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Sylwester Kamyszek, Patryk Kąkolewski, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Adam Pilc, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr VII/49/2019 w sprawie uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nowotomyskiego na lata 2019 – 2029.

Przewodnicząca zakomunikowała, że przed formalnym procedowaniem kolejnych projektów uchwał dotyczących procedury optymalizacji sieci szkół ponadgimnazjalnych w Nowym Tomyślu, chce umożliwić zabranie głosu publiczności i przedstawicielom szkół. Przewodnicząca dodała, że podczas procedowania uchwał głos będą mogli zabrać tylko Radni. Publiczność będzie mogła ponownie zabrać głos w punkcie „Wolne głosy i wnioski”. Przewodnicząca poprosiła, aby zabierając głos poruszać te kwestie, które nie były przedmiotem złożonych petycji, ani nie były poruszane na sesji w dniu 16 stycznia br. oraz na spotkaniu z rodzicami i uczniami w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Policealnych w Nowym Tomyślu w dniu 6 marca br. Przewodnicząca poprosiła o zgłaszanie się poprzez podejście do mównicy i podanie swojego imienia i nazwiska, aby ustalić kolejność wystąpień.

Przewodnicząca wyznaczyła limit czasowy pięciu minut na każde wystąpienie. Przewodnicząca poprosiła o zgłaszanie się osób chcących zabrać głos.

W związku z tym, że nikt się nie zgłosił, Przewodnicząca przeszła do kolejnego podpunktu.

c) rozpatrzenia petycji Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu z dnia 14 stycznia 2019r.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały był procedowany na Komisjach branżowych, na których został zaopiniowany.

Ponadto, Przewodnicząca odczytała informację z poszczególnych Komisji Rady Powiatu dotyczącą wyników głosowań nad zaopiniowaniem projektów uchwał w sprawie reorganizacji sieci szkół.

Informacja o wynikach stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodnicząca dodała, że na Komisji Bezpieczeństwa, Ochrony Środowiska i Rolnictwa był wniosek o wyłączeniu z dzisiejszego porządku obrad tych projektów uchwał i tak jak Radni słyszeli, Zarząd wydał opinię negatywną co do tego wniosku.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję oraz poinformowała, że otwiera listę mówców i poprosiła radnych o zgłaszanie się do dyskusji drogą elektroniczną. Nikt się nie zgłosił.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu z dnia 14 stycznia 2019r.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Patryk Kąkolewski, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

PRZECIW (6)

Adam Frąckowiak, Sylwester Kamyszek, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Adam Pilec

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu większością głosów podjęła Uchwałę Nr VII/50/2019 w sprawie rozpatrzenia petycji Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu z dnia 14 stycznia 2019r.

d) rozpatrzenia petycji nauczycieli Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu z dnia 20 marca 2019r.

Przewodnicząca poinformowała, że z uwagi na to, że projekt został wprowadzony na dzisiejszej sesji, odczyta przedmiotowy projekt.

Po odczytaniu projektu, **Przewodnicząca** otworzyła dyskusję oraz poinformowała, że otwiera listę mówców i poprosiła radnych o zgłaszanie się do dyskusji drogą elektroniczną. Nikt się nie zgłosił.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji nauczycieli Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu z dnia 20 marca 2019r.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Patryk Kąkolewski, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Tomasz Szczehowicz, Andrzej Wilkoński

PRZECIW (6)

Adam Frackowiak, Sylwester Kamyszek, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Adam Pile

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Osoba z sali zwróciła się z pytaniem, czy można poznać treść petycji?

Przewodnicząca poinformowała, że był czas, kiedy można było zadawać pytania i w tamtym momencie należało złożyć taki wniosek.

Osoba z sali poprosiła o przywrócenie tego terminu.

Przewodnicząca odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości.

Rada Powiatu większością głosów podjęła Uchwałę Nr VII/51/2019 w sprawie rozpatrzenia petycji nauczycieli Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu z dnia 20 marca 2019r.

Osoba z sali stwierdziła, że Rada boi się odczytać treść petycji.

Przewodnicząca poprosiła o zachowanie powagi dzisiejszej sesji.

e) rozpatrzenia petycji uczniów Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu z dnia 20 marca 2019r.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję oraz poinformowała, że otwiera listę mówców i poprosiła radnych o zgłaszanie się do dyskusji drogą elektroniczną.

Z sali odezwała się **uczennica**, która poinformowała, że uczniowie nie wiedzieli, że petycja musi zawierać informacje wskazane w uzasadnieniu do uchwały. Jest to przykre, że nikt nie słucha głosu uczniów.

Przewodnicząca zakomunikowała, że głosu udziela Przewodniczący Rady i osoby przybyłe na sesję miały możliwość zgłoszenia, kiedy Przewodnicząca o tym informowała przed blokiem uchwał. Przewodnicząca dodała, że wtedy można było poprosić o odczytanie tych petycji, skoro nie wiadomo o nich. Przewodnicząca poinformowała, że petycje są publikowane w BIP-ie, są dostępne dla wszystkich, a ponadto są na stronie Powiatu

Nowotomyskiego. Przewodnicząca poprosiła o zgłaszanie się Radnych chcących zabrać głos w tej sprawie.

Radny Władysław Napierała zapytał, czy tryb rozpatrywania tych uchwał jest właściwy? Czy nie powinno być „przyjęcie” lub „odrzućcie” petycji? Radni powinni przyjąć lub ewentualnie odrzucić petycję. Radny stwierdził, że tytuł uchwały wprowadza w błąd. Nie wiadomym jest, czy się głosuje za rozpatrzeniem petycji, czy jej odrzuceniem. Radny dodał, że wyszło na to, że petycja jest odrzucana, a tak chyba nie jest. Jest kolejny błędny tytuł uchwały w tym temacie.

Radny Sylwester Kamyszek stwierdził, że w tych petycjach, których radni nie znają, jest coś takiego, że zawarte zostały wszystkie sprawy, które były dotąd omawiane w poszczególnych protestach i petycjach pani Dyrektor. Dzisiaj Radni stają przed pakietem uchwał dotyczących likwidacji Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika. Radny zapytał, czym jest termin „reorganizacja”, czy też „usprawnienie” od „likwidacji”? Jest to formalna likwidacja Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych. Zawiera ona wyłączenia typów szkół działających w tym Zespole. W związku z tym, zachodzi prawdopodobieństwo, że zostały naruszone zapisy ustawy Prawo oświatowe, które były cytowane na początku sesji. Przechodzenie nad tym do porządku dziennego, w ten sposób, że większość Radnych przegłosuje uchwały, jest absolutnym skrajnym wyrażeniem nieodpowiedzialnego stanowiska.

Przewodnicząca poinformowała, że Radni mają w tabletach zakładkę „Petycje” i wszystkie petycje znajdują się w tabletach Radnych. Po dotarciu do Przewodniczącej, petycje zostały umieszczone w tabletach. Przewodnicząca poprosiła o uważne śledzenie informacji w tabletach. Przewodnicząca poprosiła Radcę prawnego o ustosunkowanie się do twierdzeń radnego Władysława Napierały.

Radca prawny – Piotr Brudło stwierdził, że nie uważa, aby tytuł uchwały wprowadzał w jakikolwiek błąd. Artykuł 12 ustawy o petycjach stanowi, że: „Podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji może pozostawić bez rozpatrzenia petycję złożoną w sprawie, która była przedmiotem petycji już rozpatrzonej przez ten podmiot, jeżeli w petycji nie powołano się na nowe fakty lub dowody nieznanne podmiotowi właściwemu do rozpatrzenia petycji”. Pan Brudło dodał, że analiza złożonych petycji doprowadziła do wniosku, że nie pojawiły się nowe fakty, w związku z czym należało podjąć uchwałę o pozostawieniu tych petycji bez rozpatrzenia. W przypadku petycji uczniów, chodzi o naruszenie przepisów art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach, gdzie wnioskodawcy nie spełnili wymogów formalnych. Ponadto ustawa w tym przypadku nie pozwala na wezwanie wnioskodawców do uzupełnienia petycji. Organ był związany przepisami ustawy i nie mógł wyjść poza delegację, którą narzuca ustawodawca.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji uczniów Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysku z dnia 20 marca 2019r.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Patryk Kąkolewski, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

PRZECIW (6)

Adam Frąckowiak, Sylwester Kamyszek, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Adam Pilec

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu większością głosów podjęła Uchwałę Nr VII/52/2019 w sprawie rozpatrzenia petycji uczniów Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomyślu z dnia 20 marca 2019r.

f) wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego nr 2 z Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomyślu

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję oraz poinformowała, że otwiera listę mówców.

Radny Adam Pilec poinformował, że podczas zamykania przez Przewodniczącą listy dyskutantów, to w przypadku pojawienia się nowych wątków Przewodnicząca tym samym pozbawia radnych prawa głosu. Radny dodał, że mogłoby to funkcjonować tak jak dotychczas, gdy po zabraniu głosu przez danego radnego zgłasza się następny radny. Przy nowych wątkach nie można dalej podejmować głosu.

Przewodnicząca stwierdziła, że nie zgadza się z Radnym, ponieważ jest głos ad vocem i można zgłosić się w trakcie dyskusji.

Radny Adam Pilec poinformował, że w momencie kiedy jest dyskusja nie można podjąć głosu.

Przewodnicząca poinformowała, że dyskusja merytoryczna była także na Komisjach i radni mieli prawo zadawania pytań.

Radny Władysław Napierała stwierdził, że dyskusja na Komisjach nie zamyka dyskusji na sesji. Tak się nie ogranicza możliwości dyskusyjnych radnych. Radny dodał, że Przewodnicząca wprowadza autokratyzm. Po wypowiedzi radnego Adama Pilca, radny Napierała być może także chciałby zabrać głos. Nie może Przewodnicząca zamykać dyskusji przed wyczerpaniem tematu.

Przewodnicząca stwierdziła, że radny Władysław Napierała miał możliwość zgłoszenia się do dyskusji.

Do dyskusji chciał włączyć się radny Ireneusz Kozecki, na co Przewodnicząca oznajmiła, że nie udzieliła głosu radnemu Kozeckiemu.

Radny Władysław Napierała zapytał, cyt. „co Pani wyprawia?”

Mimo wszystko **radny Ireneusz Kozecki** zapytał, czy pani Przewodnicząca zapomniała, jak prowadziła 15 minutową dyskusję i nikt dyskusji nie przerywał?

Przewodnicząca odpowiedziała, że nie zapomniała i nie limituje radnym czasu. Limit czasowy pięciu minut dotyczył planowanych wystąpień publiczności. Radni nie mają limitowanego czasu.

Radny Ireneusz Kozecki dodał, że pani Przewodnicząca nie daje możliwości dyskusji i zabrania głosu przez radnych.

Przewodnicząca zapytała, czy Radny chce zabrać głos w sprawie projektu uchwały wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego nr 2 z Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomyślu?

Radny Ireneusz Kozecki zwrócił się z pytaniem do pana Starosty, na czym polega brzmienie tej uchwały mówiąc o wyłączeniu? Radny poprosił o przybliżenie wyłączenia, jeżeli chodzi o brzmienie tej uchwały.

Starosta poprosił Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych (PCUW) o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor PCUW – Marek Nyćkowiak poinformował, że jeżeli chodzi o uchwałę wyłączającą Liceum z Zespołu Szkół Nr 2 jest to działanie wynikające z przepisów oświatowych i poprzedzające likwidację danej szkoły. Zanim dokonana zostanie likwidacja danej szkoły musi być w pierwszej kolejności wyłączona.

Radny Ireneusz Kozecki nawiązał do wypowiedzi Dyrektora PCUW i wyraził wątpliwość na słowa Dyrektora, który poinformował, że wyłączenie jest pierwszym etapem prowadzącym do likwidacji danej szkoły. Radny zapytał, dlaczego nie został zastosowany zapis art. 89 ustawy Prawo oświatowe, jeżeli chodzi o uczniów ZSOiP?

Dyrektor PCUW – Marek Nyćkowiak poinformował, że nie dyskutuje z przepisami Prawa oświatowego, które zakładają, że zanim konkretna szkoła zostanie zlikwidowana musi być wpiery wyłączona z zespołu szkół. Nie można tego zrobić w odwrotnej kolejności. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące art. 89, gdzie chodzi o powiadomienie uczniów i rodziców, to organ prowadzący powiadomił rodziców uczniów szkoły likwidowanej. Tak stanowią przepisy. Dyrektor zapytał Radnego, na jakiej podstawie organ prowadzący miałby powiadomić rodziców i uczniów szkoły, która pozostaje?

Radny Ireneusz Kozecki stwierdził, że zgodnie z uzasadnieniem do uchwały likwidowany będzie także ZSOiP. Radny nawiązał do interpelacji, którą złożył na poprzedniej sesji i udzielonej odpowiedzi. W odpowiedzi pan Dyrektor informował także o likwidacji.

Dyrektor PCUW – Marek Nyćkowiak poinformował, że Jego 3-letni syn przyniósł z przedszkola teorię, że jak się nie mówi prawdy, to rośnie nos. Na szczęście nie jest tak. Nie ma mowy o likwidacji Liceum im. M. Kopernika. Pan Dyrektor zakomunikował, że na chwilę obecną jest Liceum Ogólnokształcące Nr 1, które nie jest im. M. Kopernika, ale jest w Zespole Szkół im. M. Kopernika, które posiada złą nazwę, a od 1 września jest zamierzenie, aby było to Liceum Ogólnokształcące Nr 1 im. M. Kopernika w Nowym Tomyślu.

Z sali zaczęły padać pytania, na co pan Dyrektor zapytał, czy może udzielić odpowiedzi publiczności?

Przewodnicząca odpowiedziała, że nie i poprosiła o spokój i powagę na dzisiejszej sesji. Przewodnicząca już wcześniej informowała, że dyskusja dotyczy Radnych, a publiczność miała wcześniej możliwość zabrania głosu. Przewodnicząca dodała również, że w punkcie „Wolne głosy i wnioski” publiczność będzie mogła zabrać głos.

Radny Ireneusz Kozecki stwierdził, że metodę oszczędności opisuje się w piśmie Starosty skierowanym do Wojewody Wielkopolskiego, tj.: w punkcie 2 pisma „Uzasadnienie do uchwały sporządzone zostało w odniesieniu do wymogów prawnych w zakresie przepisów oświatowych. Zawiera ono rzeczywiste zamiary organu prowadzącego szkoły w kwestii procedury zmiany sieci szkół, w związku z wejściem w życie skutków reformy oświaty.

Subiektywna ocena jego zawilości nie może być podstawą do formułowania zarzutów, tym bardziej, że treść uzasadnienia nie budziła wątpliwości wśród Radnych w dniu głosowania”. Radny zapytał, czy była dyskusja 16 stycznia, czy jej nie było? Jak wyglądała ta dyskusja?

Dyrektor PCUW – Marek Nyćkowiak poinformował, że publiczność podpowiada, że dyskusja była i pan Dyrektor potwierdził, że była. Pan Dyrektor dodał, że jeżeli chodzi o wspomniany zapis pisma Starosty Nowotomyskiego, to dotyczy on odpowiedzi na zarzuty dwóch Radnych, tj. pana Sylwestra Kamyszka i pana Adama Frackowiaka, którzy wystosowali pismo do pana Wojewody w sprawie nieprawidłowości podjętych uchwał w dniu 16 stycznia. Mówiono o tym, że coś było zawile. Pan Dyrektor dodał, że zgadza się, że polskie Prawo oświatowe jest zawile, ale nie można tłumaczyć z języka nomenklatury oświatowej na język potoczny. Stosuje się przepisy takie, jakie są. Pan Dyrektor dodał, że niestety, obowiązek odczytania, nawet zawitych przepisów, jest po stronie Radnego, a nie organu prowadzącego, który ma wytłumaczyć, co tak naprawdę jest robione. Pan Dyrektor dodał, że myśli, że Radni są świadomi, co jest głosowane, a po wynikach głosowania widać, że część z Radnych była „za”, a część „przeciw”. W trakcie sesji nikt z Radnych nie zapytał i nie powiedział, że coś było zawile. W piśmie do Wojewody pan Starosta zawarł uwagę, że to jest odczucie subiektywne, że coś jest zawile. Pan Dyrektor zakłada, że część z Radnych zrozumiała, nad czym głosowała.

Przewodnicząca zwróciła się do radnego Ireneusza Kozeckiego i poinformowała, że dyskusja w dniu 16 stycznia odbyła się, jest z niej protokół, można się z nim zapoznać i są dostępne nagrania. Przewodnicząca poprosiła, aby nie mówić, że tej dyskusji nie było.

Radny Adam Pilc stwierdził, że rozumie, że pan Dyrektor odpowiada w imieniu Wydziału Edukacji, ponieważ pan Nyćkowiak jest Dyrektorem PCUW i w kompetencji pana Dyrektora jest kierowanie Wydziałem. Radny nawiązał do wypowiedzi pana Dyrektora z 2016 roku, gdzie pan Dyrektor mniej więcej powiedział, że Wydział jest przygotowany na każdy wynik głosowania. Radny dodał, że ma nadzieję, że pan Dyrektor dzisiaj nie przewidział wyników głosowania i przygotował także inny wariant poza tym, który dzisiaj jest procedowany.

Dyrektor PCUW – Marek Nyćkowiak przypomniał, w kwestii formalnej, czy jest to Wydział, czy PCUW, że pan Radny głosował w grudniu nad utworzeniem Powiatowego Centrum Usług Wspólnych, które w załączniku do uchwały, w Statucie miało zawarty zapis, iż ma obsługę zadań oświatowych, a nie tylko jednostek obsługiwanych. Pan Dyrektor nawiązał do roku 2016, gdzie była sytuacja z taką samą procedurą jak w dniu dzisiejszym. Wówczas były jeszcze inne możliwości. Zarząd był w trakcie kadencji i miał wiele możliwości do zrobienia. W tamtym okresie Zespół Szkół Nr 2 miał jeszcze miejsce. Pan Dyrektor dodał, że natomiast w roku 2017 ten Zespół Szkół wielokrotnie wnioskował i prosił o powiększenie bazy. Pan Dyrektor dodał, że gdyby w tamtym czasie ktoś posłuchał tych próśb i pewne pomieszczenia przystosował, czy też warsztatowe, czy też po Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, która chciała się stamtąd wynieść, gdyby dokonano pewne rzeczy, to najprawdopodobniej nie byłoby spotkania w dniu dzisiejszym. Pan Dyrektor stwierdził, że ten Zespół Szkół nadal miałby miejsce. Pan Dyrektor poinformował, że ciekawe jest to, że jako jedyna szkoła nie miała powiększonej bazy. Pan Dyrektor, na pytanie, czy jest inne wyjście, stwierdził, że organ prowadzący musi kierować się odpowiedzialnością i jeśli pozwoli danej szkole na nabór, musi zapewnić bazę lokalową. Pan Dyrektor przypomniał,

że w roku 2017, będąc na posiedzeniu Zarządu, pan Dyrektor mówił, że zbliża się czas dwóch roczników. Wtedy Zarząd tworzył, zdaniem Dyrektora, nadmierną liczbę oddziałów w Zespole Szkół Nr 2. Wówczas ta Szkoła była przygotowana na 7 oddziałów, a Zarząd utworzył 9 oddziałów. Jeżeli tworzy się 4 klasy liceum w tym Zespole, a dotąd były 2 lub 3, to było to na niekorzyść ZSOiP. Pan Dyrektor dodał, że Zarząd doskonale o tym wiedział, a teraz niektórzy Radni stają w obronie pewnych decyzji. Pan Dyrektor poprosił o zwrócenie uwagi na to, że przez cztery lata był jeden Zarząd, a od trzech miesięcy jest drugi Zarząd. Pan Dyrektor miał przyjemność pracować i z jednym i z drugim Zarządem. Pan Dyrektor dodał, że różne rzeczy mogą być mówione w przestrzeni publicznej, ale pracownicy wiedzą jak było. Pan Dyrektor zachęcił do przeczytania na stronie internetowej Powiatu, w zakładce BIP, protokołów z posiedzeń Zarządu, szczególnie z roku 2017, kiedy likwidowana w dniu dzisiejszym z uwagi na brak miejsca Szkoła im. Staszica, wielokrotnie pisała, przychodziła, żeby coś zrobić z ich bazą. Tak samo było zabiegane o bazę dla Zespołu Szkół Zawodowych i Licealnych i tam się udało. Niestety w likwidowanej dzisiaj szkole nie udało się.

Radny Ireneusz Kozecki poprosił, aby pan Dyrektor nie kpił sobie z Radnego, bo pan Dyrektor jest tylko zwykłym urzędnikiem. Następnie Radny poinformował, że nieprawdą jest, że Zarząd się nie zajmował. Radny pamięta, kiedy na rozmowę był poproszony pan Dyrektor Frański, zaproponowane zostało rozwiązanie w kwestii współpracy między Dyrektorami w sprawie możliwości korzystania z wolnych pomieszczeń w ZSOiP. Radny stwierdził, że ze strony Dyrektora Frańskiego nie było inicjatywy i zwrócił się do obecnej na sali pani Dyrektor Kaczmarek i Radny stwierdził, że była inicjatywa tylko ze strony pani Dyrektor.

Przewodnicząca poinformowała radnego Ireneusza Kozeckiego, że odbiega od tematu uchwały.

Radny Ireneusz Kozecki stwierdził, że wiąże to się z likwidacją i włączeniem i mowa jest o oświacie.

Dyrektor PCUW – Marek Nyćkowiak zakomunikował, że nie uchyla się od odpowiedzialności za to, że pracował w Wydziale Edukacji i Sportu. Pan Dyrektor dodał, że radny Ireneusz Kozecki powinien wiedzieć, że przez ostatnie dwa lata kadencji Wydział był skutecznie pomijany we wszelkich decyzjach. Wydział do końca kadencji starał się proponować decyzje właściwe, natomiast nie pytano Wydziału o zdanie. Pan Dyrektor dodał, że można to sprawdzić w protokołach Zarządu. Od lutego 2018 roku, Wydział Edukacji i Sportu nie był reprezentowany na posiedzeniach Zarządu. Następnie pan Dyrektor wrócił do sprawy pana Dyrektora Frańskiego i oznajmił, że w latach 2017 i 2018 w protokołach Zarządu widnieją wnioski pana Dyrektora Frańskiego, na przykład wniosek o przeniesienie Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej z 17 marca 2017r. W późniejszym okresie pani Dyrektor Poradni również wystąpiła o to, aby przenieść siedzibę. Następnie 5 maja Zarząd wyraził zgodę na utworzenie trzech klas liceum w Zespole Szkół Nr 2, a faktycznie uruchomiono cztery klasy, nie patrząc na to, że w tamtym okresie szkoła była już w pełni wykorzystana. Pan Dyrektor Frański chodził i poprosił o pomieszczenia dodatkowe dla klas, które utworzył Zarząd Powiatu. Pan Dyrektor dodał, że Dyrektor szkoły sam nie może tworzyć żadnego oddziału.

Radny Ireneusz Kozecki stwierdził, że to Dyrektor szkoły wnioskuje o utworzenie oddziałów.

Dyrektor PCUW – Marek Nyćkowiak odpowiedział, że tak. Następnie podał przykład kolejnego pisma z 14 czerwca pana Dyrektora Frańskiego w sprawie problemów lokalowych, gdzie Zarząd przełożył ten temat. Kolejno, 27 czerwca 2017 roku przysłała czteroosobowa delegacja z Zespołu Szkół Nr 2 w sprawie naboru i baz lokalowych. Następnie 22 sierpnia 2017 roku była mowa o zbyt dużym naborze w tej szkole, braku miejsca. Odbędzie się dyskusja w sprawie sytuacji w Zespole Szkół Nr 2 i ZSOiP. Pojawiła się groźba dwuzmianowości w Zespole Szkół Nr 2. Ponownie w sierpniu 2017 roku była informacja pana Dyrektora Frańskiego o problemach lokalowych. Pan Dyrektor dodał, że 27 września 2017 roku przekazał informację o tym, że Zespół Szkół Nr 2 wynajmuje salę w prywatnej firmie. Dyrektor uznał wówczas, że jest to niewłaściwe, że pozwala się jakiegokolwiek szkole uruchomić oddziały, a nie są przygotowane miejsca w swojej bazie. Następnie 11 października 2017 roku Pan Dyrektor sporządził notatkę ze spotkania pani Dyrektor Kaczmarek i pana Dyrektora Frańskiego. Wówczas pani Dyrektor stwierdziła, że jeżeli chodzi o ewentualne użytkowanie sal informatycznych, najpierw musi się doradzić Rady Pedagogicznej, a później w osobistych rozmowach z panem Dyrektorem Frańskim padła decyzja, że Zespół Szkół Nr 2 nie może korzystać z sal. Pan Dyrektor oznajmił, że te wszystkie sprawy dotyczyły roku 2017, a jeszcze był rok 2018 całej poprzedniej kadencji i perspektywy podwójnego naboru. Pan Dyrektor rozumie, że nie każdy chce pamiętać, co się działo, ale niektórzy pamiętają. Następnie Dyrektor wspominał o piśmie z 7 listopada 2017 roku Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 2 w sprawie problemów lokalowych. Przy okazji było też pismo Medycznego Centrum Zdrowita w sprawie złego stanu sanitarnego toalet, na które nie można było znaleźć środków finansowych na ich naprawę. Pan Dyrektor poinformował, że te wszystkie sprawy są z roku 2017 i są ujęte w protokołach. Pan Dyrektor zakomunikował, że wie jak było i nie wstydzi się stanąć przed publicznością i pan Dyrektor rozumie, że jest to sytuacja trudna. Pan Dyrektor poinformował, że budynek ZSOiP stoi wykorzystany w 1/3 pomieszczeń i jest 150 osób, a w drugim budynku Zespołu Szkół Nr 2 jest 625 osób, jest przepelniony, a uczniowie chodzą uczyć się poza budynek. Organ prowadzący nie zmuszałby młodzież, aby poszła do Zespołu Szkół Nr 2, a nie do ZSOiP. Pan Dyrektor żałuje, jako absolwent ZSOiP, że choć połowa rodziców, którzy ukończyli tą Szkołę nie posyła swoich pociec do tej Szkoły. Pan Dyrektor oznajmił, że jest zamiar odrodzenia tych trendów.

Radny Ireneusz Kozecki nawiązał do wypowiedzi Dyrektora PCUW, że Dyrektor Frański zabiegał o zwiększenie naboru. Jeżeli Dyrektor występował, to dlaczego nie zaprotestował, że nie ma pomieszczeń? Dlaczego tworzył te oddziały? Dlaczego nie powiedział, że nie ma pomieszczeń i nie może tworzyć więcej oddziałów? Pan Dyrektor PCUW wspominał, że 1/3 powierzchni ZSOiP jest zajęta. Radny Ireneusz Kozecki stwierdził, że Dyrektor PCUW skłamał. W odpowiedzi na interpelację Radnego jest napisane, że 50 % powierzchni jest zajęte. Radny stwierdził, że Dyrektor PCUW musi się zdecydować, która wersja jest prawdziwa.

Dyrektor PCUW – Marek Nyćkowiak poinformował, że matematycznie jest to możliwe, ponieważ w pismach wcześniejszych jest mowa o tym, że budynek jest wykorzystany w co najwyżej 50 %. W rzeczywistości, dzisiaj Dyrektor PCUW mówi, co się zawiera w 1/3 powierzchni w liczbie mniejszej niż 50 %. Nie jest to przekłamanie. Następnie Dyrektor PCUW odniósł się do pierwszego pytania radnego Ireneusza Kozeckiego i poinformował, że to raczej Dyrektor PCUW powinien zapytać, dlaczego organ prowadzący

pozwolił na utworzenie więcej oddziałów niż było miejsca w szkole? Dyrektor PCUW podczas posiedzeń Zarządów mówił jaka jest sytuacja i pyta dlaczego organ prowadzący pozwalał na utworzenie więcej oddziałów niż było miejsca? Wydaje się to nieracjonalne.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego nr 2 z Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Patryk Kąkolewski, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

PRZECIW (5)

Adam Frąckowiak, Sylwester Kamyszek, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Adam Pile

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Pacholak

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu większością głosów podjęła Uchwałę Nr VII/53/2019 w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego nr 2 z Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu.

g) likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr 2 w Zespole Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, otworzyła dyskusję oraz poinformowała, że otwiera listę mówców. Nikt się nie zgłosił.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr 2 w Zespole Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Patryk Kąkolewski, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

PRZECIW (5)

Adam Frąckowiak, Sylwester Kamyszek, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Adam Pile

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Pacholak

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu większością głosów podjęła Uchwałę Nr VII/54/2019 w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr 2 w Zespole Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomyślu.

h) wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego nr 1 z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomyślu i włączenia do Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomyślu

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, otworzyła dyskusję oraz poinformowała, że otwiera listę mówców.

Wiceprzewodniczący Rady Tomasz Szczehowicz odczytał pismo wystosowane na dzisiejsze posiedzenie Rady przez Wiceprzewodniczącego Rady Zbigniewa Markowskiego, które stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Radny Sylwester Kamyszek poprosił o przekazanie pozdrowień dla pana Zbigniewa Markowskiego zatroskanego o stan oświaty, życząc szybkiego powrotu do zdrowia. Radny zwrócił się z pytaniem do pana Starosty, w związku z tym, że na początku sesji radny Adam Frąckowiak przedstawił wiele zastrzeżeń i nieprawidłowości, dlaczego do końca lutego, Zarząd nie zaproponował, a Rada Powiatu nie podjęła uchwały w sprawie zamiaru likwidacji ZSOiP? Radny dodał, że stanowi to istotne naruszenie art. 80 ustawy Prawo oświatowe. Radny uważa, że w tym momencie, podejmując cały szereg tych uchwał likwidujących Liceum Ogólnokształcące Nr 1 i cały Zespół Szkół im. M. Kopernika, uchwały są podejmowane niezgodnie z prawem i są nieważne. Radny raz jeszcze zapytał, dlaczego nie było to zrobione do końca lutego?

*O godzinie 17.10 salę obrad opuścił radny Dariusz Chłopek.
Na sali obecnych 15 radnych.*

Starosta poprosił Dyrektora PCUW o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor PCUW – Marek Nyćkowiak stwierdził, że było to pytanie wielokrotnie złożone i poprosił raz jeszcze o informację na jakie pytanie ma udzielić odpowiedzi?

Radny Sylwester Kamyszek poinformował, że ma pytanie do pana Starosty i to Starosta ma udzielić odpowiedzi. Radny zapytał, czy nie zostało naruszone Prawo oświatowe w związku z niepodjęciem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji ZSOiP?

Starosta odpowiedział, że organ prowadzący nie jest od kształtowania prawa w tym zakresie, natomiast jest zobowiązany do przestrzegania prawa, obojętnie jakie ono by było. Nad czujnością, poprawnością prawną, legalnością z prawem działają służby Wojewody, gdzie każda uchwała wysyłana jest do nadzoru Wojewody. Wojewoda w trybie nadzoru kontroluje każdą uchwałę pod względem prawnym i jeżeli jest niezgodna z prawem to wszczyna rozstrzygnięcie nadzorcze. Posiadając doświadczenie, wiedzę, pomoc prawną, według dobrej wiary organ uważa, że procedura została przygotowana zgodnie z obowiązującym prawem.

Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Dyrektora PCUW.

Dyrektor PCUW – Marek Nyćkowiak odniósł się do przepisu wspomnianego przez radnego Kamyszka i poinformował, że procedurę likwidacji przeprowadza się dla szkoły.

W przypadku zespołu szkół nie następuje likwidacja, ale rozwiązanie. Dlatego w tej chwili głosowane są uchwały wyłączające poszczególne typy szkół z zespołu i w momencie, kiedy ten zespół pozostanie pustym tworem, rozwiązuje się. Nie ma mowy o likwidacji Liceum im. M. Kopernika, takiej procedury nie wszczęto. Pismo Radnych do Wojewody po ostatniej sesji, gdzie Radni podnosili zarzuty nieprawomocności działań, które zostały podjęte, dla organu prowadzącego pozostało bez odpowiedzi. Nie zostało wszczęte postępowanie administracyjne Wojewody w tym zakresie, więc na ten moment można stwierdzić, że jeżeli w podanym terminie Wojewoda nie zarzucił jakichkolwiek nieprawidłowości. Należy domniemywać, że procedura była przeprowadzona prawidłowo.

Radny Sylwester Kamyszek stwierdził, że nie przekonuje Radnego ta argumentacja, bo mówi się o dwóch różnych sprawach. Mówi się o Zespole Szkół Nr 2, co do którego zostały podjęte dzisiaj uchwały i jest kolejny pakiet uchwał dotyczący ZSOiP. Radny dodał, czy to reorganizacja, czy wyłączenie, czy modernizacja, to i tak jest to likwidacja.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję.

*O godzinie 17.15 na salę obrad przybył radny Dariusz Chłopek.
Na sali obecnych 16 radnych.*

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego nr 1 z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu i włączenia do Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Patryk Kąkolewski, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

PRZECIW (6)

Adam Frąckowiak, Sylwester Kamyszek, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Adam Pile

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu większością głosów podjęła Uchwałę Nr VII/55/2019 w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego nr 1 z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu i włączenia do Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu.

i) wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych - Zaoczne z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu i włączenia do Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, otworzyła dyskusję oraz poinformowała, że otwiera listę mówców. Nikt się nie zgłosił.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych - Zaoczne z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu i włączenia do Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Patryk Kąkolewski, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

PRZECIW (6)

Adam Frąckowiak, Sylwester Kamyszek, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Adam Pilec

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu większością głosów podjęła Uchwałę Nr VII/55/2019 w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych - Zaoczne z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu i włączenia do Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu.

j) wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu i włączenia do Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, otworzyła dyskusję oraz poinformowała, że otwiera listę mówców. Nikt się nie zgłosił.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu i włączenia do Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Patryk Kąkolewski, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

PRZECIW (6)

Adam Frąckowiak, Sylwester Kamyszek, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Adam Pilec

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu większością głosów podjęła Uchwałę Nr VII/57/2019 w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych z Zespołu Szkół Ogólnokształcących

i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu i włączenia do Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu.

k) wyłączenia Szkoły Policealnej dla Młodzieży z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu i włączenia do Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, otworzyła dyskusję oraz poinformowała, że otwiera listę mówców. Nikt się nie zgłosił.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Młodzieży z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu i włączenia do Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Patryk Kąkolowski, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

PRZECIW (6)

Adam Frąckowiak, Sylwester Kamyszek, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Adam Pilec

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu większością głosów podjęła Uchwałę Nr VII/58/2019 w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Młodzieży z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu i włączenia do Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu.

l) wyłączenia Bursy Szkolnej z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu i włączenia do Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, otworzyła dyskusję oraz poinformowała, że otwiera listę mówców. Nikt się nie zgłosił.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłączenia Bursy Szkolnej z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu i włączenia do Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Dług, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Patryk Kąkolewski, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigła, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński
PRZECIW (6)

Adam Frackowiak, Sylwester Kamyszek, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Adam Pilc

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu większością głosów podjęła Uchwałę Nr VII/59/2019 w sprawie wyłączenia Bursy Szkolnej z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu i włączenia do Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica w Nowym Tomysłu.

m) rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomysłu

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, otworzyła dyskusję oraz poinformowała, że otwiera listę mówców.

Radny Sylwester Kamyszek zwrócił uwagę, że pani Przewodnicząca nie zamknęła listy mówców. Radny stwierdził, że w dniu dzisiejszym zasłużony Stanisław Staszic wygrał batalię z Mikołajem Kopernikiem. Radny dodał, że na Komisji Bezpieczeństwa, Ochrony Środowiska i Rolnictwa pojawiła się informacja, że Starosta zamierza zrobić jedną wielką szkołę. Radny zapytał, kiedy do tego Zespołu Szkół zostanie włączony Zespół Szkół Zawodowych i Licealnych w Nowym Tomysłu? W odczuciu Radnego bardzo dobra szkoła im. Stanisława Staszica paradoksalnie na tym może stracić i z pewnością straci, bo w przeszłości podejmowane były złe decyzje oświatowe w zakresie kształcenia, gdzie nie doceniano zawodów technicznych. Radny dodał, że dzisiaj wystąpienie pani Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy wyjaśniło, że jest olbrzymi problem z pracownikami. Młodzież kształciła się w zakresie marketingu i zarządzania, a nie w zawodach technicznych. Radny nie chciałby, aby technikum im. Staszica ucierpiało na tym i żeby przede wszystkim nie stracili mieszkańcy Powiatu Nowotomyskiego.

Starosta zaprzeczył, że trwają jakiegokolwiek prace na temat stworzenia super szkoły w Nowym Tomysłu. Starosta dodał, że gdyby nie ustawodawca, który zlikwidował wspaniałe rozwijające się gimnazja, to dzisiaj wszyscy byliby zadowoleni, że te szkoły się rozwijają. Następnie Starosta poprosił, aby nie przypisywać Staroście jakiś wielkich możliwości, bo może wzrostowo Starosta jest podobny do wielkiego polityka w tym Państwie, ale nie ma to żadnego związku i oparcia w tym co się dzieje. Starosta poinformował, że odpowiada Radnemu i wszystkim obecnym. Doszło do sytuacji, w której jest jedno liceum im. Kopernika, a w dalszej kolejności będzie to liceum w Zespole Szkół. Starosta ma nadzieję, że na końcu tej kadencji będzie można powiedzieć, że istnieje samodzielna szkoła – Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika. Starosta dodał, że być może wszyscy po drodze popełnili jakieś błędy, ponieważ dzisiaj Radni widzą, że likwidowane są szkoły, które nie istniały. Gdyby była czysta postać tego Liceum, bez żadnego Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych, to w dniu dzisiejszym byłaby zupełnie inna procedura, co do szkoły. Starosta poinformował, że zespół szkół nie jest szkołą, a podejmowane działania są zgodne z prawem.

Przewodnicząca poprosiła osoby zgromadzone na sali o nie przekrzykiwanie się i o zachowanie spokoju.

Radny Sylwester Kamyszek stwierdził, że właśnie radni dowiedzieli się, że jest nieprawidłowy Zespół Szkół im. Staszica. Radny dodał, że dobrze, że ma od Starosty deklarację dotyczącą dalszego ciągu tych zamierzeń.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomyślu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Patryk Kąkolowski, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

PRZECIW (6)

Adam Frąckowiak, Sylwester Kamyszek, Ireneusz Kozecki, Władysław Napierała, Krzysztof Pacholak, Adam Pilc

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu większością głosów podjęła Uchwałę Nr VII/60/2019 w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych im. Mikołaja Kopernika w Nowym Tomyślu.

n) przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi z dnia 1 marca 2019 roku Prokuratora Rejonowego w Nowym Tomyślu na uchwałę Rady Powiatu Nowotomyskiego z dnia 6 grudnia 2018 roku nr II/15/2018 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdów z drogi i ich przechowywanie oraz wysokość kosztów z tym związanych wraz z odpowiedzią na skargę

Przewodnicząca odczytała uchwałę i uzasadnienie oraz poinformowała, że otwiera listę mówców. Nikt się nie zgłosił.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi z dnia 1 marca 2019 roku Prokuratora Rejonowego w Nowym Tomyślu na uchwałę Rady Powiatu Nowotomyskiego z dnia 6 grudnia 2018 roku nr II/15/2018 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdów z drogi i ich przechowywanie oraz wysokość kosztów z tym związanych wraz z odpowiedzią na skargę.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marcin Brambor, Dariusz Chłopek, Konrad Drag, Renata Gruszka, Dorota Kaczmarek, Patryk Kąkolewski, Ireneusz Kozecki, Krzysztof Pacholak, Jacek Pieprzyk, Edwin Pigla, Adam Pilc, Tomasz Szczechowicz, Andrzej Wilkoński

PRZECIW (1)

Władysław Napierała

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Adam Frąckowiak, Sylwester Kamyszek

NIEOBECNI (3)

Maria Galas, Zbigniew Markowski, Paweł Wilkoszarski

Rada Powiatu większością głosów podjęła Uchwałę Nr VII/61/2019 w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi z dnia 1 marca 2019 roku Prokuratora Rejonowego w Nowym Tomysłu na uchwałę Rady Powiatu Nowotomyskiego z dnia 6 grudnia 2018 roku nr II/15/2018 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdów z drogi i ich przechowywanie oraz wysokość kosztów z tym związanych wraz z odpowiedzią na skargę.

O godzinie 17.40 Przewodnicząca ogłosiła przerwę.

Obrady wznowiono o godzinie 17.50.

Na sali obecnych 16 radnych.

9. Interpelacje i zapytania Radnych.

Przewodnicząca poinformowała, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęły interpelacje i zapytania. Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chce złożyć na dzisiejszej sesji zapytanie bądź interpelację?

Radny Adam Pilc odczytał interpelację w sprawie budowy kładki dla pieszych, w ciągu drogi powiatowej 1731P nad ciekim wodnym „Czarna Woda” w miejscowości Komorowo.

Interpelacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś z radnych chce jeszcze złożyć zapytanie lub interpelację? Nikt się nie zgłosił.

Przewodnicząca przekazała interpelację na ręce Starosty Nowotomyskiego i poinformowała, że odpowiedź będzie udzielona na piśmie.

10. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca poinformowała, że otwiera listę mówców. Przewodnicząca dodała, że w pierwszej kolejności udziela głosu Radnym, a w następnej kolejności publiczności.

Radny Władysław Napierała poprosił, aby w przyszłości nie tworzyć takich zbitek tematycznych, dbając o higienę Radnych i publiczności oraz o trzeźwość umysłu, szczególnie przy podejmowaniu tak ważnych decyzji, jakie były w dniu dzisiejszym. Następnie Radny poprosił o ustalenie jednego dnia i jednego tygodnia w miesiącu na odbywanie sesji Rady Powiatu. Radny dodał, że w ostatnim czasie sesje odbywają się w różnych dniach i tygodniach.

Radny Sylwester Kamyszek poinformował, że chciał dopytać o to samo, co radny Władysław Napierała, aby sesje były ustalone na przykład, na ostatnią środę miesiąca. Radny dodał, że w ostatnim czasie został zburzony ten system i poprosił o powrót do tego

systemu, aby sesje odbywały się w ostatnie środy miesiąca. Następnie Radny zapytał, czy jest decyzja odnośnie korzystania z Funduszu Dróg Samorządowych? Radny zapytał, o które odcinki Starostwo będzie wnioskowało? Radny dodał, że wszystko wskazywało na to, że odcinek Opalenica – Lwówek powinien być ujęty jako priorytet.

Starosta poinformował, że Zarząd jak najbardziej przychylił się do stanowiska i będzie przygotowany do złożenia maksymalnej liczby wniosków. Starosta dodał, że dzisiaj w Urzędzie Marszałkowskim jest spotkanie informacyjne dla beneficjentów i będą znane kryteria oraz warunki składania wniosków. Starosta stwierdził, że każde przygotowanie wniosku wymaga dużo czasu i pracy. Starosta poinformował, że na dokumentację, które są wykonane, Starostwo jest przygotowane, aby składać wnioski. Starosta dodał, że dokumentacja na wspomnianą przez Radnego drogę dotyczy odcinka od Opalenicy do wysokości firmy Prettl.

Radny Ireneusz Kozecki poinformował, że analizował ostatni protokół ze spotkania dyrektorów szkół ponadgimnazjalnych. Radny odczytał zapis z protokołu: *„Dyrektor PCUW stwierdził, że promocja szkół powinna być realna, biorąc pod uwagę zasób kadrowy i lokalowy. Pan Starosta powiedział, że trzeba brać obiektywne kryteria przy promocji szkoły, tj. ilość młodzieży, którą możemy przyjąć, możliwości lokalowe, możliwości kadry pedagogicznej. Pani A. Kaczmarek poinformowała, że promuje 7 profili (czyli planuje nabrać 14 oddziałów, 7 oddziałów dla absolwentów szkoły podstawowej, 7 oddziałów dla absolwentów gimnazjum).”* Radny dodał, że Starosta był uprzejmy wyrazić swoją opinię i zapytał, czy są jakieś przesłanki, które ograniczają pani Dyrektor możliwość naboru w tych 14 oddziałach?

Starosta poinformował, że nie widział tego protokołu, ale był na spotkaniu i obawy były wyrażone wobec wszystkich dyrektorów. Jeżeli Dyrektor planuje 14 oddziałów i robi publiczny nabór to znaczy, że lokalowo i kadrowo jest przygotowany. Starosta dodał, że przy ponad 20 nauczycielach, którzy obecnie są w tej szkole, będzie trudno zabezpieczyć 14 nowych oddziałów. Nie wiadomo, czy pani Dyrektor prowadziła rozmowy z kadrami pedagogicznymi. Starosta dodał, że jest to sprawa otwarta, a obawy dotyczą zabezpieczenia kadry we wszystkich szkołach. Starosta stwierdził, że polskie szkolnictwo, jeżeli chodzi o szkoły wyższe, jest zaawansowane, a w naszych liceach są dziwnie nazywane kierunki, tak jakby stąd mieli się wziąć specjaliści. Ważnym jest, aby właściwie dobrać klasy.

Radny Ireneusz Kozecki zapytał, czy nie ma przeciwwskazań, jeżeli chodzi o nabór?

Starosta odpowiedział, że Dyrektorzy rozpoczęli nabór wcześniej, ale to nie jest nabór tylko rekrutacja lub też informacja.

Radny Ireneusz Kozecki zapytał, czy nie ma przeciwwskazań, jeżeli chodzi o ilość oddziałów i czy Zarząd ograniczy tę ilość? Radny dodał, że są pewne rzeczy, które chciałby przybliżyć. Radny nawiązał do odpowiedzi na interpelację, w której Dyrektor Nyckowiak zaplanował 6 oddziałów, pomimo braku pomieszczeń w Zespole Szkół Nr 2. Radny zapytał, jak to jest, że jednym można planować, a innym zarzuca się, że były planowane, a nie było pomieszczeń? Następnie Radny zwrócił się do absolwentów gimnazjów i szkół podstawowych z apelem, aby nie omijać „Kopernika”! „Kopernik” jest, był i będzie! Jeżeli będzie duży nabór, to „Kopernik” pozostanie. Radny dodał, aby utrzymać „Kopernika” poprzez frekwencję, zgłaszanie się młodzieży do tego „Kopernika” bo „Kopernik” pozostanie, w myśl tego, że te uchwały przeszły. Jeżeli będzie nabór duży, 300 – 400 lub więcej osób i wypełnią się lokale, wypełnią się klasy, to „Kopernik” będzie musiał pozostać.

Dyrektor PCUW – Marek Nyćkowiak poinformował, że chce się przyłączyć do apelu radnego Ireneusza Kozeckiego i zwrócił się do absolwentów, aby przychodzili do Liceum im. Mikołaja Kopernika, które planowane jest w Zespole Szkół Nr 1 w Nowym Tomysłu. Następnie pan Nyćkowiak powrócił do pytania Radnego odnośnie przeszkód i poinformował, że zarówno poprzedni Zarząd, jak i obecny, przy kwestii naboru informuje Dyrektorów, że mogą promować kierunki, o ile posiadają bazę i kadre. Obecnie jest inny stan rzeczy i gdyby nie podjęte dzisiaj uchwały, to w przypadku naboru przez panią Dyrektor Kaczmarek 14 oddziałów, przy obecnym zatrudnieniu w „Koperniku” pani Dyrektor z ledwością pełnozatrudnionymi nauczycielami jest w stanie zapelnąć klasy, które zostaną. Jest sytuacja, że gdzieś nie ma miejsca, bo jest brak bazy lokalowej, a jest nadmiar nauczycieli, a w drugiej szkole jest chęć, aby utworzyć dużo oddziałów licealnych i jest baza, ale nie ma kadry. Pan Dyrektor stwierdził, że po to właśnie te działania zostały podjęte.

Radny Ireneusz Kozecki zapytał, dlaczego pan Dyrektor zaplanował 6 oddziałów, wiedząc, że nie ma pomieszczeń? Czy to jest logiczne?

Dyrektor PCUW – Marek Nyćkowiak odpowiedział, że zawsze organ prowadzący informuje, że jeżeli jest baza i kadra, to należy reklamować szkołę. Jest też analiza naboru z lat poprzednich. Jeżeli przez ostatnich 5 – 6 lat w „Staszicu” nabieranych było 6, 7, a nawet 9 oddziałów, to pan Dyrektor nie widzi racjonalności przesłanek tego, aby organ prowadzący sztucznie zakazywał naboru. Pan Dyrektor dodał, że tak jak w roku 2017 nie było miejsca w Zespole Szkół Nr 2 na 9 oddziałów, a było miejsce na 7 oddziałów, jednak decyzją ówczesnego Zarządu utworzono 9 oddziałów. Pan Dyrektor oznajmił, że jeżeli nie doszłoby do połączenia to organ prowadzący w naborze elektronicznym zdecydowałby ile faktycznie Zespół Szkół Nr 2 w naborze mógłby ująć. Pan Dyrektor zakomunikował, że Dyrektorzy szkół mogą jeździć na promocję szkół, ale decyzja, ile klas będzie w arkuszu organizacyjnym, który na początku kwietnia musi być zdany do związków zawodowych i Kuratorium, należy do organu prowadzącego. Z jednej strony są oddziały wpisane do arkuszy organizacyjnych szkół, które są wariantem ostrożnościowym, a po pierwszym naborze w miesiącu lipcu, Zarząd analizuje, czy czasami w jakiejś szkole nie utworzyć więcej oddziałów. Taka praktyka jest od wielu lat.

Przewodnicząca odniosła się do wypowiedzi dotyczącej stałych terminów sesji i poinformowała, że sesje są planowane w ostatnią środę miesiąca, na godzinę 13.00, pod warunkiem, że nie zajdą inne okoliczności. Przewodnicząca dodała, że jest to siódma sesja, a dwie sesje grudniowe wynikały ze spraw organizacyjnych, tj. należało zorganizować pracę Komisji Rady oraz ustalić plany pracy. Kolejna sesja w styczniu była wywołana na wniosek Zarządu Powiatu, lutowa odbyła się w środę, natomiast dzisiejsza sesja jest na wniosek pana Dyrektora PCUW i jest to związane z koniecznością dokonania rekrutacji do szkół oraz arkuszy dla nauczycieli. Chodzi o to, aby poszedł jasny przekaz do szkół, jakie kierunki i jakie szkoły w Nowym Tomysłu będą funkcjonowały. Ponadto, na koniec każdej sesji Przewodnicząca informuje radnych o planowanym terminie kolejnej sesji. Odnośnie długości dzisiejszej sesji, Przewodnicząca oznajmiła, że sesje dotyczące sprawozdań, zawsze były długie, może nie tak długie jak dzisiejsza, ale było do podjęcia bardzo dużo uchwał. Ponadto Rada przyjęła taki plan pracy na bieżący rok. Przewodnicząca dodała, że bardzo Przewodnicząca ucieszyły słowa radnego Ireneusza Kozeckiego, który powiedział: „*Jest Kopernik*”.

Radny Ireneusz Kozecki wtrącił, że do 31 sierpnia jest „Kopernik”.

Przewodnicząca poinformowała, że dobrze, że Radny sprecyzował, a Przewodnicząca jest zadowolona z tego jak brzmiały pierwsze słowa.

Radny Ireneusz Kozecki powtórzył, że do 31 sierpnia.

Przewodnicząca zakomunikowała, że zgodnie ze Statutem, to Przewodnicząca udziela głosu Radnemu i poprosiła, aby nie robić polemiki i stosować się do Statutu.

Radny Ireneusz Kozecki stwierdził, że w przeszłości wyglądało to inaczej.

Przewodnicząca stwierdziła, że chciałaby się odnieść do słów z przeszłości, które w trakcie dzisiejszej sesji radny Ireneusz Kozecki powiedział. Przewodnicząca pamięta kiedy, na których sesjach i w których punktach zabierała głos. Można to sprawdzić w protokołach. W poprzedniej kadencji można było zgłaszać zapytania i interpelacje ustnie w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych”. Od ubiegłego roku ustawodawca zmienił ten punkt i są tylko interpelacje i zapytania pisemne. Przewodnicząca zawsze zadawała pytania w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych” oraz „Wolnych głosach i wnioskach”. Przewodnicząca poinformowała, że wyczerpała temat i chciałaby umożliwić zabranie głosu publiczności. Przewodnicząca poprosiła o podchodzenie do mównicy i zgłaszanie się do zabrania głosu poprzez podanie imienia i nazwiska, aby można było ustalić listę osób chcących zabrać głos.

Po dokonaniu zgłoszeń **Przewodnicząca** kolejno udzieliła głosu publiczności.

Pan Lech Sadowski poinformował, że pan Dyrektor Nyćkowiak umiejętnie manipuluje danymi i wybiórczo wycina z protokołów, w zależności od sytuacji. Pan Sadowski dodał, że przykro to stwierdzić, bo współpracował z Dyrektorem przez dłuższy okres czasu i panu Sadowskiemu wydawało się, że raczej rozumieją się w wielu sprawach. „*Jeżeli masz bazę, masz kadrę, to reklamuj*” – zacytował pan Sadowski dodając, że takie słowa padły przed chwilą. Pan Sadowski oznajmił, że jeżeli ma się bazę i nauczycieli, jeżeli ma się uczniów, to można uruchomić oddziały. Jest to sprawa podstawowa. Często przywoływany jest okres 2016 roku, moment rekrutacji, moment podejmowania pewnych decyzji i jednocześnie oskarżanie byłego Zarządu, że nie podjął jakichś działań. Pan Sadowski przypomniał, że to dyrektor występuje o ilość oddziałów. Pan Sadowski dodał, że pan Nyćkowiak powiedział, że Zarząd nie ograniczał nikomu jakichkolwiek kierunków, a także nie ograniczał ilości oddziałów. W lipcu 2016 roku, tj. przed dnem demograficznym, który wchodził do szkół, wszyscy drżeli, żeby jak największa ilość uczniów przyszła do szkół. Na początku poprzedniej kadencji dyrektorzy nie wiedzieli, że zbliża się niż demograficzny. Pan Sadowski pamięta pierwsze spotkania, na których przedstawił krzywą demograficzną. Poprzedni Zarząd nie robił przeszkód, a chciał wyjść naprzeciw dyrektorom. Były łączone oddziały tam gdzie było to możliwe. Następnie pan Sadowski nawiązał do wypowiedzi pana Dyrektora Nyćkowiaka, dotyczącej wystąpienia pana Dyrektora Frańskiego o 9 oddziałów, gdzie był dylemat, bo klasę tworzyli uczniowie z liczbą punktów powyżej 115. Była to duża grupa zdolnej młodzieży. Pan Sadowski dodał, że pan Dyrektor Frański otrzymał tę ilość oddziałów, o którą wnioskował, ale w październiku i listopadzie pan Dyrektor Frański poinformował, że nie ma gdzie pomieścić uczniów. Chodziło o klasy informatyczne i była też kwestia, że nie ma odpowiednich komputerów, nie ma pomieszczeń. Zarząd przekazał środki na pracownię informatyczną w kwocie ponad 80 tys. zł. Było to możliwe między innymi w pomieszczeniach „Kopernika”. Problem nie tkwił w braku przygotowania organu prowadzącego do podwójnego rocznika,

tylko w braku wyobraźni Dyrektora. Jeżeli Dyrektor nie miał bazy, a nagle wysunął takie wnioski, to znaczyło, że zapomniał o bazie. Pan Sadowski oznajmił, że Zarząd był w perspektywie dołka demograficznego. Starał się wyjść naprzeciw wszystkim, którzy tego potrzebowali. W 2016 roku nie były znane losy reformy oświatowej. Zarząd nie mógł powiedzieć jednemu, czy drugiemu dyrektorowi, żeby nie tworzyli dodatkowych oddziałów, bo za dwa lata będzie podwójny rocznik. Ustawa została podpisana później. Trudno było zakazywać czegokolwiek szkołom. Pan Sadowski nie wie na jakiej podstawie pan Nyckowiak oskarża były Zarząd o to, że nie przygotował się do podwójnego rocznika. W okresie przejściowym, nawet jeśli „Staszic” nie ma odpowiedniej ilości pomieszczeń, to spokojnie może je wydzierżawić w „Koperniku”. Poza tym każdy dyrektor i każda Rada Pedagogiczna powinni dbać o poziom i jeżeli postawi się wyższe wskaźniki naboru, na mniejszą ilość oddziałów to przyjmie się zdolniejszych uczniów. Pan Sadowski dodał, że „Staszic” mógł to wykorzystać. Tymczasem zaproponowano wyższą ilość oddziałów. Pan Sadowski stwierdził, że pan Dyrektor Frański prowadził swoją politykę rekrutacyjną i nadal ją prowadzi. Swego czasu pan Dyrektor Frański porozumiewał się z firmą Phoenix Contact, aby utworzyć klasę zawodową, bez zgody Zarządu. Pan Sadowski stwierdził, że nie należy mieć pretensji do Zarządu, bo na przykład szkoła w Trzciance nie ma problemu z pomieszczeniami, w Zbąszyniu także, natomiast w Zespole Szkół Zawodowych i Licealnych Zarząd podjął decyzję, aby ten problem nie istniał. Te szkoły nie są na dwóch końcach Nowego Tomysła, są obok zatem można było spokojnie wykorzystać pomieszczenia w ZSOiP. Wiadomym jest, że obie te szkoły nie przepadają za sobą, ale w takich sytuacjach można było się porozumieć. Pan Sadowski dodał, że sprawdził sobie ilość uczniów, które mogłyby trafić do „Kopernika” i do „Staszica”. Razem to jest ponad 1000 uczniów. W „Koperniku” powyżej 300, do 350 uczniów. Natomiast w „Staszicu” około 650 uczniów, tak jak jest w tej chwili. Są to dwie szkoły z dużym naborem. Szkoła, która ma ponad 600 uczniów, to jak na warunki poznańskie jest to duża szkoła. Pan Sadowski zapytał, jak sobie z taką dużą szkołą poradzić, będąc w dwóch różnych budynkach? To nie są małe szkoły. Pan Sadowski ma nadzieję, że znajdzie się odpowiedni dyrektor i jest to duże wyzwanie także dla Zarządu. Panu Sadowskiemu nie podoba się jedna rzecz, jeżeli Rada Pedagogiczna „Staszica” wysuwa stanowisko, w którym krytykuje jednych i poucza drugich, że nie wszczyna języka agresji, a w następnym zdaniu ten język się pojawia w tym stanowisku, to nasuwa się pytanie, czy nie ma przekroczenia pewnych kompetencji? Od zarządzania szkołą jest dyrektor, a Rada Pedagogiczna jest organem pomocniczym wewnątrz szkoły. Na zakończenie pan Sadowski poinformował, że chętnie wysłuchałby tej petycji i ma wrażenie, że niektórzy radni nie wiedzą nad czym głosowali. Pan Sadowski dodał, że pewne rzeczy w przeszłości także realizował jako radny i członek Zarządu, a ponieważ decyzje zapadły, to pan Sadowski życzy, żeby to wszystko nie odbiło się na szkołach, na kadrze i życzy wszystkiego dobrego.

Przewodnicząca udzieliła głosu **pani Ewie Skrzypińskiej**, która stwierdziła, że jest to sądny dzień dla części mieszkańców Nowego Tomysła i smutny dzień w historii 75-letniego Liceum im. Mikołaja Kopernika. Pani Skrzypińska zapytała, czy Radni są dumni z tej decyzji, z metod, jakie zostały przeprowadzone, czy Radni będą w stanie spać spokojnie? Pani Skrzypińska poinformowała, że od 16 stycznia rodzice uczniów Liceum im. Mikołaja Kopernika nie mogą spać spokojnie. Rodzice boją się o przyszłość swoich dzieci. Dzieci chodzą

do szkoły, ale nie mogą się spokojnie uczyć bo nie wiedzą, co ich czeka. Pani Skrzypińska dodała, że dzieci świadomie wybrały tę szkołę i chciałyby ją w spokoju skończyć. Teraz, zamiast spokojnie się uczyć, muszą bronić tej szkoły. Pani Skrzypińska jest dumna z tych dzieci, bo potrafili się zorganizować, wykazali się dużą dojrzałością i to więcej znaczy niż szóstki w dzienniku, czy też chodzenie do prestiżowej szkoły, która jest na wysokim miejscu w rankingu. Pani Skrzypińskiej jest przykro, że została zrobiona ta reforma bez szeroko rozumianych konsultacji społecznych, że za nic Radni mają głosy Rodziców, że kompletnie Radni nie wzięli pod uwagę, ani głosów uczniów, ani głosu ich rodziców, czy też Rady Pedagogicznej z „Kopernika”. Radni zbagatelizowali ponad 2000 podpisów pod petycją osób, które były przeciwne łączeniu szkół i opowiadały się za autonomią „Kopernika”. Nie wzięta była pod uwagę opinia Kuratorium, które sugerowało, aby Liceum „Kopernika” było odrębną jednostką. Pani Skrzypińska zapytała, jakie pobudki kierowały Radnymi?

Następnie głos zabrała **pani Zuzanna Lisek**, która zwróciła się z pytaniami do następujących osób:

- do Wicestarosty Nowotomyskiego – ponieważ na sesji w styczniu Wicestarosta nie wypowiedział się, na spotkaniu w środę także Wicestarosta nie wypowiedział się, dzisiaj także nie było wypowiedzi, w związku z czym pani Lisek zapytała, co Wicestarosta sądzi o projekcie i całej reorganizacji?

- do Starosty Nowotomyskiego – na spotkaniu w środę, Starosta mówił o szkole w Zbąszyniu, że cyt. „...nie zgrało się środowisko...” i zaraz potem w dużych nerwach cyt. „... i Wasze też się nie zgra...”. Pani Lisek zapytała, dlaczego Starosta głosował za reorganizacją skoro Starosta powiedział, że środowisko się nie zgra?

- do Dyrektora PCUW – dlaczego nie można było powiększyć placówki „Staszica”?

Następnie **pani Aneta Kaczmarek** – nauczyciel w ZSOiP zapytała, jak będzie wyglądała sytuacja nauczycieli ZSOiP? Do tej pory było mówione, że „Kopernik” zostaje i pani Kaczmarek rozumie, że „Kopernik” to uczniowie, ale też nauczyciele. Uczniowie często pytają panią Kaczmarek, kto będzie ich uczyć w przyszłym roku? Uczniowie nie chcą zmian. Czy nauczyciele uczący teraz w ZSOiP będą nadal uczyć od września w „Koperniku”?

Przewodnicząca udzieliła głosu **panu Wojciechowi Andryszczykowi**, który stwierdził, że kiedy Przewodnicząca udzielała głosu przed petycjami, pan Andryszczyk nie znał treści petycji. Pan Andryszczyk dodał, że nie zabrał wówczas głosu, bo miał nadzieję, że ta większość, która przegłosowała dzisiejszą decyzję, zmieni decyzję i się wycofa. Pan Andryszczyk dodał, że Kuratorium zgodziło się na likwidację „Staszica”, ale sugerowało żeby nie łączyć szkół. Pan Andryszczyk oznajmił, że nie podoba mu się spieranie Radnych, zarzucanie, że poprzedni Starosta zrobił coś nie tak, a szkoły mogły funkcjonować tak jak do tej pory.

Kolejno **pan Leszek Fertig** stwierdził, że to co się dzisiaj stało jest w mniemaniu Radnych ewolucją. Dokonane zostały zmiany, które uważane są przez Radnych za słuszne. Nikt nie wziął pod uwagę tego, że dla rodziców, a w szczególności dla uczniów to nie jest ewolucja tylko rewolucja. Pan Fertig dodał, że dzisiejsze głosowanie wyglądało tak jak

w rządzie. Przyszła nowa władza, która ma nową wizję. Pan Fertig stwierdził, że przegłosowali, pani Minister wprowadziła reformę, z którą, tak jak wspomniał pan Starosta, nie zgadzał się, był przeciwny temu, a w tej chwili Rada zrobiła tak samo. Niech inni się o to martwią. Pan Fertig oznajmił, że decyzję, jak to dalej będzie wyglądało, Rada zostawiła Dyrektorowi PCUW-u oraz dyrektorowi, który będzie zarządzał tym wielkim zespołem szkół. Później Rada już nie będzie się odnosiła do podejmowanych działań, a ewentualnie będą tylko pytania jak to wszystko funkcjonuje. Rada będzie słyszała tylko głos dyrektora zespołu szkół, a nie będzie słyszała głosu nauczycieli, którzy teraz uczą w liceum i głosu uczniów, co oni o tym sądzą. Pan Fertig zapytał, czy Radni zwrócili uwagę na to, co zostało przegłosowane? Było liceum ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Mikołaja Kopernika. Radni włączyli liceum ogólnokształcące do Zespołu Szkół im. Stanisława Staszica. Pan Fertig zapytał, gdzie jest nazwa Mikołaja Kopernika? Pan Fertig zapytał, jaka jest gwarancja, że do 31 sierpnia zostanie utworzone w Zespole Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika?

Przewodnicząca udzieliła głosu **panu Rafałowi Tabaczyńskiemu**, który stwierdził, że w porządku obrad sesji jest szereg podpunktów dotyczących wyłączenia różnych typów szkół i włączenia ich do Zespołu, a na końcu zostaje tylko budynek. Pan Tabaczyński zapytał, dlaczego Rada rozwiązuje nieistniejący Zespół, skoro rozwiązał się poprzez poprzednie podpunkty? Jest to nielogiczne. Będzie należało to przeanalizować i pan Tabaczyński radzi dokonać takiej analizy. Następnie pan Tabaczyński poinformował, że Dyrektor PCUW-u, na spotkaniu u pana Starosty, przekazał opowieść o Bolku i Lolku. Pan Tabaczyński nie pamięta, czego to dotyczyło i poprosił, aby tego nie wyjaśniać. W dniu dzisiejszym pan Tabaczyński usłyszał o Pinokio, ponieważ to jest pierwowzór postaci której rośnie nos. [Pan Tabaczyński uważa, że pan Dyrektor PCUW-u konfabulował kilka razy i dodał, cyt. „*Niech Pan uważa w wilgotnych pomieszczeniach, bo drewno nie lubi wilgoci*”.

Przewodnicząca przerwała wypowiedź, poprosiła o powagę i kulturę na sesji oraz o to, aby pan Tabaczyński nie obrażał publicznie osób.

Pan Rafał Tabaczyński poinformował, że obrażanie publiczne jest publicznym kłamaniem i z tym wszyscy mieli dzisiaj do czynienia. Pan Tabaczyński dodał, aby Dyrektor PCUW, cyt. „*przy swoim genialnym głosie i retoryce zajął się pisaniem bajek*”. Pan Tabaczyński poprosił Starostę, żeby udzielił reprimendy prawnikowi panu Brudło, który jest pracownikiem Starostwa, wykonującym pracę za publiczne pieniądze. Pan Tabaczyński, jako mieszkaniec gminy, powiatu, miasta, zwrócił się o pomoc prawną, a pan Brudło opryskliwie odpowiedział, że nie będzie rozmawiał, a chodziło o to, aby ustalić, czy pani Przewodnicząca nie popełniła błędu, świadomie lub nieświadomie, być może z rozpedu. Pan Tabaczyński dodał, że Przewodnicząca tak wszystkich lubi, to nie sposób nie lubić Przewodniczącej. Jeżeli pan Tabaczyński próbował ustalić, czy zapis dotyczący składania dokumentów w terminie 7 dni przed sesją jest zachowany w przypadku złożonych petycji. Czy można je procedować. Pan Tabaczyński chciał tylko to ustalić. Następnie pan Tabaczyński nawiązał do wypowiedzi Starosty dotyczącej wzrostu, Trzeci Prezydent RP jest zaledwie centymetr wyższy od tego, o którym wspominał Starosta. Pan Tabaczyński dodał, że Starosta przy swoim Napoleońskim wzroście powinien także cechami napoleońskimi

się charakteryzować i nie obrażać tych, których tutaj nie ma. Pan Tabaczyński poinformował, że jeśli Starosta poprowadzi swoje działania tak, że w swoim otoczeniu będzie miał trzech desygnowanych premierów i dwóch prezydentów, to wtedy niech Starosta się do tych ludzi porównuje. A jak nie, to pan Tabaczyński nie radzi, bo źle Starosta wypadnie w tym porównaniu.

O godzinie 18.55 salę obrad opuścił radny Patryk Kąkolewski i radny Sylwester Kamyszek.

Na sali obecnych 14 radnych.

Następnie **pan Tabaczyński** poinformował, że na BIP-ie wiadomo kiedy są umieszczane ogłoszenia sesyjne i dodał, że na BIP-ie nie ma tych petycji. Nie można znaleźć tych petycji, a jeżeli zostały złożone w środę, a dzisiaj jest piątek, to nie minęło 7 dni i Rada nie mogła procedować tej sytuacji, bo Radni nie znali treści tej petycji i nie był przestrzegany termin 7 dni. Kolejno pan Tabaczyński zwrócił się do uczniów, którzy są wspaniali i to im należy się największy szacunek i brawa. Pan Tabaczyński skierował się następnie do pana Starosty i powiedział, że w działaniach Starosty jest szaleństwo, bo zebranych głosów pod sprzeciwem likwidacji jest mniej więcej tyle samo, co wynik wyborczy Starosty. Pan Tabaczyński stwierdził, że Starosta nie ma aż takiego poparcia społecznego, jak by się wydawało Staroście. Pan Tabaczyński, na zakończenie pogratulował uczniom, podziękował rodzicom oraz pani Dyrektor. Pan Tabaczyński odczytał jeszcze fragment listu Rzecznika Praw Dziecka i dodał, że słyszał od pana Starosty, że 200 lat tradycji, czy też 70 lat tradycji szkoły, że nauczyciele „święte krowy”, a jeżeli doświadczenie zbąszyńskie pokazuje, że ta szkoła niestety nie zafunkcjonowała i Starosta przewiduje, że tutaj też się nie spełni, obecny dyrektor też się nie spełni, to trzeba dziecku zapewnić przyjazne warunki nauki, równego traktowania i prawa do bycia wysłuchanym. Pan Tabaczyński poinformował, że Rzecznik wystąpił do Starosty zwracając uwagę na prawa dziecka, wnioskując o rozważenie możliwości przeprowadzenia dyskusji z uczniami, rodzicami i nauczycielami. Pan Tabaczyński dodał, że Rada była się odczytać petycje, w związku z czym pan Tabaczyński odczytał petycję nauczycieli ZSOiP. Pan Tabaczyński poinformował, że w naborze do szkół nie przybędzie izb, substancja jest dokładnie taka sama i to tylko pragnienie jednego z dyrektorów spowodowało likwidację najstarszego liceum i włączenie go w struktury zespołu, którym zarządza. Pan Tabaczyński odczytał także fragment opinii Kuratora. Pan Tabaczyński zapytał, skoro zostało zlikwidowane liceum w „Staszycu”, to dlaczego przesunięto jedyne liceum do Zespołu Szkół Nr 2? Pan Tabaczyński dodał, że pieniędzy nie przybędzie, a subwencja będzie taka sama, tak jak i kubatura, powierzchnia i ilość izb lekcyjnych. Nie ma żadnej racjonalnej, oprócz ambicjonalnej przesłanki zrobienia tego, co zrobiła Rada Powiatu.

Przewodnicząca poprosiła Dyrektora PCUW o ustosunkowanie się do pytań i wniosków.

Dyrektor PCUW – Marek Nyćkowiak poinformował, że na niektóre pytania pan Dyrektor jednokrotnie lub wielokrotnie odpowiadał. Pan Dyrektor odniósł się do wypowiedzi pana Sadowskiego informując, że potwierdza przyjemność współpracy z panem Sadowskim jako radnym i członkiem Zarządu Powiatu. Pan Sadowski był autorem

reformy oświaty oraz Raportu o stanie oświaty i Wydział Edukacji współpracował z panem Sadowskim. To co dzisiaj miało miejsce miało być wykonane w 2017 roku. W roku 2016 i na początku roku 2017 Zarząd zaakceptował propozycje pana Sadowskiego, ale po pozytywnej opinii pani Kurator, Zarząd się wycofał stosunkiem głosów 3 do 2, a pan Sadowski nadal był za tą reformą. Pan Dyrektor dodał, że jeżeli na ostatniej sesji powiedział, że cały poprzedni Zarząd odszedł od tego tematu, to informuje, że 3 osoby w Zarządzie zdecydowały, że od tematu odstąpiono. Pan Dyrektor przyjmuje opinię pana Sadowskiego o manipulacjach i nie zamierza się tłumaczyć, tylko odsyła publiczność do protokołów Zarządów, które są na BIP-ie. Pan Dyrektor zgadza się, że szkoła „Staszic” w tamtym czasie miała nabór teoretycznie nawet na 10 klas i zabiegała o większą liczbę klas, ale jednocześnie zabiegała o powiększenie bazy lokalowej. Pan Dyrektor poprosił, aby zapoznać się z protokołami z roku 2017, kto był na Zarządzie i jak się odezwał. Następnie pan Dyrektor oznajmił, że Wydział w swoim czasie także proponował wydzierżawienie części „Kopernika” zwłaszcza dla klas technikum informatycznego. Niestety temat nie doszedł do skutku. Odnośnie klasy tzw. Phoenix Contact, pan Dyrektor nie wie jak to do końca było, bo pana Dyrektora nie poproszono na spotkanie pomiędzy panem Dyrektorem Frańskim, a Prezesem Phoenix Contact. Następnie, odnośnie argumentu, że wszystkie szkoły sobie poradziły, oprócz szkoły pana Frańskiego, że wszystkie szkoły przygotowały się do podwójnego rocznika, to pan Dyrektor oznajmił, że tylko dwie największe szkoły tj. „Hołoga” i „Staszic” nie zostały przygotowane. Są to szkoły 600 – 700 osobowe. Pozostałe szkoły w Powiecie miały kiedyś tak duże stany osobowe i baza była przygotowana, a chodzi o to, że w ostatnim roku w przypadku „Hołogi” została baza powiększona, a w przypadku „Staszica”, pomimo wielu próśb tego nie dokonano. Propozycja pana Sadowskiego, aby zrobić duży nabór do „Kopernika”, a zostawić taki stan osobowy jak jest w „Staszicu” ma dwie strony. W „Staszicu” kadra nauczycielska liczy 60 pełnozatrudnionych nauczycieli, kadra „Kopernika” liczy 25, gdzie połowa są to osoby dochodzące, których szkołą macierzystą jest inna szkoła. To nie jest tak, że zostanie przyjętych 300 – 400 osób do „Kopernika” nie mając ich kim uczyć, a jednocześnie będą zwolnienia dla kadry w „Staszicu”. Odnośnie wystąpienia pani Ewy Skrzypińskiej to dzieci wybrały tą szkołę i ją skończą. Pan Dyrektor zakomunikował, że dzisiaj ta młodzież nie chodzi do Liceum Ogólnokształcącego im. M. Kopernika, tylko do Liceum Nr 1 w Nowym Tomyślu. Od 1 września to Liceum będzie się nazywać prawidłowo, tj. im. M. Kopernika. Odnośnie pytania pani Zuzanny Lisek, dlaczego nie można było powiększyć „Staszica”, to pan Dyrektor pytał też o to radnego Ireneusza Kozieckiego. Pan Dyrektor dodał, że można było na przykład dobudować skrzydło, tak jak w „Hołodzie”. Pan Dyrektor dodał, że w przypadku Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej z uwagi na swoją anonimowość lub bariery architektoniczne, Poradnia prosiła, żeby wynieść ją z tego Zespołu. Wówczas byłoby miejsce w szkole. Trzecią opcją były warsztaty, gdzie wystarczyło zaadaptować niektóre pomieszczenia. Kolejno pan Dyrektor odniósł się do pytania pani Kaczmarek i odpowiedział, że w kwietniu pani Dyrektor Kaczmarek i pan Dyrektor Frański tworzą arkusz organizacji szkoły według ilości oddziałów, które organ prowadzący zatwierdzi. W maju pani Dyrektor Kaczmarek dokona ruchu kadrowego i jeżeli jakiegokolwiek ruchy będą dokonane, to za nie będzie odpowiedzialna pani Dyrektor. Pan Dyrektor dodał, że zawód nauczyciela jest zawodem deficytowym i najprawdopodobniej szkoły będą jeszcze szukać nauczycieli, żeby obsłużyć te dwa roczniki. Pan Dyrektor poinformował, że w budynku

„Kopernika” będą tylko licealiści, którzy na dzień dzisiejszy chodzą do „Kopernika” plus nowy nabór po ósmej klasie i po gimnazjum. Pan Dyrektor odniósł się także do uzasadnienia do uchwały z 16 stycznia br. i poinformował, że wraz z dzisiejszą decyzją, następuje przygotowanie do następnych decyzji w miesiącu kwietniu bądź w maju. Pan Dyrektor dodał, że musi być także wprowadzone prawidłowe nazewnictwo szkół, nie tylko dla tego połączonego, ale również dla pozostałych szkół w Powiecie oprócz szkoły w Zbąszyniu. Następnie pan Dyrektor nawiązał do wypowiedzi pana Fertiga dotyczącej „wielkiej szkoły” i poinformował, że od 1 września będzie Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika. Dzisiaj na świadectwach szkolnych jest Liceum Nr 1 w Nowym Tomysłu, a za rok będzie Liceum Nr 1 im. Mikołaja Kopernika. Na zakończenie pan Dyrektor odniósł się do wypowiedzi pana Tabaczyńskiego dotyczących Bolka i Lolka oraz Pinokia, które przyjął z pokorą. Odnośnie stwierdzenia pana Tabaczyńskiego o rozwiązaniu, pan Dyrektor powiedział, że być może jest to nielogiczne, ale wynika z przepisów. Szkołę się likwiduje, a rozwiązanie zespołu następuje bez procedury likwidacji. Jeżeli chodzi o pismo Rzecznika Praw Dziecka, to pan Dyrektor oznajmił, że zgadza się z postulatami Rzecznika, że młodzieży należy zapewnić bezpieczne warunki do nauki i właśnie w tym celu podążają zmiany Rady Powiatu. W budynku dzisiejszego ZSOiP, od września nie będzie żadnych uczniów, którzy byli uczniami „Staszica”. Pan Dyrektor dodał, że ze strony „Staszica” nie słyszał wobec uczniów, nauczycieli negatywnego głosu.

O godzinie 10.05 na salę obrad przybył radny Patryk Kąkolewski i radny Sylwester Kamyszek.

Na sali obecnych 16 radnych.

Z sali dobiegły głosy informujące o negatywnych opiniach.

Pan Dyrektor zakomunikował, że jeżeli powiedziałyby takie słowa jak pan Tabaczyński, to wszyscy mówiliby, że pan Dyrektor je powiedział. Pan Dyrektor nie wie co to za cytaty były prezentowane, ale po adresie IP komputera można dojść do tego, kto to zrobił. Pan Dyrektor dodał, że jest Dyrektor szkoły, który powinien takie głosy zgłosić do odpowiedniego organu.

Przewodnicząca Rady poprosiła **Wicestarostę – Marcina Brambora** o ustosunkowanie się do pytań Pani Zuzanny Lisek.

Wicestarosta poinformował, że od samego początku nie rozumiał decyzji sprzed lat o otwarciu Liceum Ogólnokształcącego w Staszicu. Śledził zmiany w sieci szkół, które zachodziły w latach 2016 – 2017 w Powiecie Nowotomyskim. Wówczas bardzo kibicował Zarządowi Powiatu w realizacji reformy, liczył, że stopniowo dojdzie do wygaszenia liceum i w Nowym Tomysłu powstanie jedno duże liceum ogólnokształcące. Niestety poprzedni Zarząd wycofał się z planów. Odpowiadając Pani Lisek, dlaczego Wicestarosta nie zajął stanowiska na pierwszej sesji oraz na spotkaniu z uczniami i rodzicami, Wicestarosta poinformował, że nie wypowiadał się ponieważ miał wątpliwości, ważył argumenty za i przeciw. W dniu 16 stycznia br. Rada podejmowała uchwałę intencyjną. Wicestarosta głosował „za”, by wsłuchać się w argumenty uczniów oraz organu. Po zapoznaniu się z argumentacją stron ma nadzieję i liczy na to, że planowane zmiany są szansą dla Kopernika. Wicestarosta przypomniał, że w uchwale intencyjnej podjętej przez Radę Powiatu Nowotomyskiego w dniu 16 stycznia zostało zapisane, iż efektem końcowym jest powstanie 2 szkół. Docelowo planowana zmiana w sieci szkół powiatowych doprowadzić

ma do ustalenia nazewnictwa szkół zgodnego z przepisami. Dotąd bowiem patroni szkół przypisani byli do nazwy zespołu szkół, nie do typu szkół. Efektem końcowym będzie utworzenie Zespołu Szkół Nr 1 w Nowym Tomysłu, w skład którego wejdą Liceum Ogólnokształcące im. M. Kopernika i Technikum im. S. Staszica w Nowym Tomysłu oraz pozostałe typy w Zespole bez patrona, z zachowaniem tradycji i osiągnięć poszczególnych szkół. Wicestarosta odniósł się do wystąpienia Pana Tabaczyńskiego, dotyczącego rozpatrzenia i procedowania petycji. Poinformował, że wprowadzenie tych projektów uchwał było zgodne z obowiązującym statutem oraz przepisami prawa. Gdyby sprawy petycji nie zostały rozstrzygnięte na dzisiejszej sesji, jutro byłyby one bezprzedmiotowe.

Przewodnicząca podziękowała Wicestaroscie za odpowiedź i poprosiła **Starostę** o zabranie głosu.

Starosta stwierdził, że zdaje sobie sprawę, iż przypisywane mu jest autorstwo zmian w sieci szkół i wszystkie złe elementy wynikające z tych zmian. Starosta przeprosił, że uniósł się na spotkaniu w dniu 6 marca. Odniósł się także do sprawy połączenia szkół w Zbąszyniu, tj. liceum i szkoły technicznej, gdzie nie udało się stworzyć jednego organizmu. Były oczekiwania, co do integracji, ale integracja okazała się niepotrzebna. Każde ze środowisk funkcjonuje w innym budynku, w różnych miejscach. Młodzież po połączeniu nie interesuje się, czy jest to zespół szkół. Do dzisiaj mówi się, że jedni chodzą do „Garczyńskiego”, a drudzy do „odzieżówki”. I w tym właśnie kontekście Starosta wyraził się, że integracja się nie uda. Następnie Starosta poinformował, że co do reszty zarzutów, nie chce się odnosić, ponieważ, cyt.: *„uwagi są nasycone dozą sympatycznego ataku i tak to przyjmuje”*. Natomiast co do wyniku wyborczego, to wg Starosty, nie ma znaczenia jaki miał wynik i szanuje ludzi, którzy mieli inne zdanie. Starosta stwierdził, że problem, jest taki, że to inne zdanie też było okopane. Jeżeli miałyby być mowa o kompromisie to pytanie w jakim zakresie?

Z sali padło stwierdzenie **Pana Tabaczyńskiego**: „likwidacja Staszica”.

Starosta wyjaśnił, że nie było takiej propozycji. Natomiast odnosząc się do zarzutu, że trzeba było rozbudować Staszica, Starosta poinformował, że jeżeli doszłoby do tego, że szkoły średnie będą miały siedzibę wyłącznie w Nowym Tomysłu, to rozumiałby rozbudowę tej placówki. Natomiast Powiat ma jednostki także poza Nowym Tomysłem. W Zbąszyniu były 3 placówki oświatowe, w tym Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy. Żadna z tych placówek nie ma sali gimnastycznej (dla dzieci niepełnosprawnych i dla młodzieży szkół średnich). Starosta stwierdził, że może zagwarantować, że będzie w sposób szczególny starał się nadzorować proces połączenia szkół i zachęca wszystkich zainteresowanych o zgłaszanie wszelkich uwag co do połączenia. Starosta jeszcze raz przeprosił za swoje nerwowe uniesienie podczas spotkania. Starosta poinformował, że jeżeli chodzi o zachowanie Pana mecenasa, to nie może w tej chwili się odnieść do zaistniałej na sesji sytuacji. Musi to wyjaśnić.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że o głos poprosił Pan Mecenas Brudło.

Pan Brudło odniósł się do zarzutów Pana Tabaczyńskiego. Wyjaśnił, że został zapytany o treść petycji podczas trwającej sesji. W ocenie radcy, nie jest to czas, by ktokolwiek z publiczności podchodził i zadawał pytania. Mecenas poinformował, że przerwa w obradach jest odpowiednim czasem na zadawanie pytań.

Przewodnicząca Rady podziękowała radcy prawnemu za wyjaśnienie sytuacji i oznajmiła, że w związku z informacjami dotyczącymi hejtu wśród młodzieży głos zabierze Komendant Policji.

Komendant poinformował młodzież, że Policja jest organem, który tego rodzaju przestępstwa ściga. Komendant oznajmił, że jeżeli zachodzą przypadki hejtu i młodzież jest zainteresowana zgłoszeniem zawiadomienia, należy zgłaszać się na komendę

wraz z posiadanymi materiałami i dowodami. Zapewnił, że zawiadomienia zostaną przyjęte. Po analizie zebranych materiałów podjęte zostaną odpowiednie kroki.

Radny Adam Pile odniósł się do słów Wicestarosty i powiedział, że jeżeli Wicestarosta miał wątpliwości i miał je do samego końca, to Radny byłby skłonny uwierzyć tym słowom, gdyby Wicestarosta dał wyraz tego w swoim głosowaniu.

Wicestarosta poinformował, że więcej argumentów przekonało Wicestarostę „za” niż „przeciw”, a głos „wstrzymujący się” jest dla Wicestarosty głosem nie wyrażającym żadnego głosu.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Pani Eleonorze Waleckiej.

Pani Walecka poinformowała, że będąc słuchaczem obrad nie może przemilczeć co leży jej na sercu. Jest absolwentką Liceum Kopernika, dodatkowo pracowała w Poradni Pedagogiczno-Psychologicznej i przeprowadzała badania przydatności do zawodu poszczególnych uczniów, czyli kierowała i do Kopernika i do Staszica uczniów, którzy mieli się tam znaleźć. Pracował nad tym cały zespół, który robił to bardzo skrupulatnie i rzetelnie, mając na względzie dobro szkoły, dobro grona pedagogicznego i samej młodzieży oraz rodziców. Dzisiaj chce krzyknąć: „Nie dajmy Kopernika, nie zasługuje na to”. Pani Walecka poinformowała, że dziś płacze razem z młodzieżą. Stwierdziła, że wiadomo z jakiego powodu powstało zamieszanie: dlatego, że Liceum Ogólnokształcące Kopernika zaczęło w pewnym czasie podupadać. Nie można eksperymentować na młodym pokoleniu. Młodzież trzeba odpowiednio kształtować. Tu była i trwała przez kilka lat przepaść. Nowa Pani Dyrektor ma wielkie zadanie, ale zapewne da radę. Odpowiednie kwalifikacje, wspaniała osobowość na pewno wspaniale zaprocentuje. Pani Walecka stwierdziła, że dostęp do wiedzy jest dzisiaj bardzo łatwy poprzez internet, smartfon, jednak wiedza, to nie zawsze mądrość - to nie to samo. Pani Walecka życzy młodzieży, gronu pedagogicznemu, rodzicom tego o czym marzą. Uważa jednak, że powstanie wiele trudności zarówno dla młodzieży, jak i dla grona pedagogicznego. Stwierdziła, że takich zmian w historii nie było.

Przewodnicząca Rady podziękowała Pani Waleckiej za zabranie głosu.

11. Zamknięcie VII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Przewodnicząca Rady poinformowała radnych, że kolejna sesja Rady Powiatu Nowotomyskiego planowana jest na 24 kwietnia br. na godz. 13.00. Przypomniała także radnym o zbliżającym się terminie składania oświadczeń majątkowych, który upływa 30 kwietnia.

Po wyczerpaniu porządku obrad, **Przewodnicząca Rady** o godz. 19.30 zamknęła obrady VII sesji Rady Powiatu Nowotomyskiego.

Nagranie obrad VII sesji Rady Powiatu stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Renata Gruszka

Renata Gruszka

Przygotował(a):  Agnieszka Bajor,  Patrycja Dembniak,  Agnieszka Henicz

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl