

KOMISJA SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI

AO.BR.0012.2.1.2026

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI z dnia 16 lutego 2026 r. w sali nr 11 Starostwa Powiatowego

Przewodnicząca Komisji otworzyła posiedzenie Komisji i przywitała członków Komisji oraz panią Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyszu (PUP) – Bogumiłę Sprawa. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ad.1.

Analiza skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyszu.

Przewodnicząca poinformowała, że w dniu 11 lutego 2026 r. została przekazana do Rady Powiatu Nowotomyskiego skarga Pirania Sp. z o. o., Rogoziniec 115 A, 66-210 Zbąszynek, reprezentowanej przez Kancelarię Radcy Prawnego Doradcy Restrukturyzacyjnego - Konrad Nowak, z siedzibą w Warszawie - ul. Poprawna 32k, na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyszu, na następujące działania:

- ✓ podjęcie decyzji o rozwiązaniu umowy dotacji nr CAZ.5163.2.2025 z dnia 26 lutego 2025 roku zawartej przez firmę Pirania sp. z o. o. mimo, że Pirania sp. z o. o. jest obecnie w fazie postępowania restrukturyzacyjnego,
- ✓ brak odpowiedzi na pismo z dnia 14 stycznia 2026 r. tym samym ignorowanie merytorycznych zarzutów dotyczących niezasadnego rozwiązania umowy dotacji nr CAZ.5163.2.2025,
- ✓ prowadzenie sprawy w sposób naruszający podstawowe zasady postępowania administracyjnego, w tym zasadę zaufania obywatela do organów władzy publicznej, zasadę proporcjonalności oraz zasadę rzetelnego działania administracji.

Przewodnicząca poprosiła panią Dyrektora PUP o złożenie wyjaśnień.

Dyrektor PUP złożyła obszerne wyjaśnienia, a także informację pisemną, która stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłosił.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami w sprawie skargi, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że skarga na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyszu nie wymaga już żadnych innych dokumentów, a zarzuty ujęte w przedmiotowej skardze są bezpodstawne.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną i wydała opinię w sprawie.

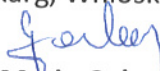
Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad.2.

Sprawy różne.

Przewodnicząca zakończyła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji



Maria Galas

OPINIA
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 16 lutego 2026 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy
w Nowym Tomyślu

W dniu 11 lutego 2026 r. została przekazana do Rady Powiatu Nowotomyskiego skarga firmy Pirania Sp. z o. o., Rogoziniec 115 A, 66-210 Zbąszynek, reprezentowanej przez Kancelarię Radcy Prawnego Doradcy Restrukturyzacyjnego - Konrad Nowak, z siedzibą w Warszawie - ul. Poprawna 32k, na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyślu, na następujące działania:

- podjęcie decyzji o rozwiązaniu umowy dotacji nr CAZ.5163.2.2025 z dnia 26 lutego 2025 roku zawartej przez firmę Pirania sp. z o. o. mimo, że Pirania sp. z o. o. jest obecnie w fazie postępowania restrukturyzacyjnego,
- brak odpowiedzi na pismo z dnia 14 stycznia 2026 r. tym samym ignorowanie merytorycznych zarzutów dotyczących niezasadnego rozwiązania umowy dotacji nr CAZ.5163.2.2025,
- prowadzenie sprawy w sposób naruszający podstawowe zasady postępowania administracyjnego, w tym zasadę zaufania obywatela do organów władzy publicznej, zasadę proporcjonalności oraz zasadę rzetelnego działania administracji.

Zgodnie ze Statutem Powiatu Nowotomyskiego skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, w zarzucie dotyczącym braku odpowiedzi na pismo, Dyrektor wyjaśniał, że pismo Strony wpłynęło do Urzędu w dniu 14 stycznia 2026 r. Zgodnie z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego sprawy wymagające postępowania wyjaśniającego powinny być załatwiane nie później niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania. W przedmiotowej sprawie termin do jej załatwienia upływał w dniu 14 lutego 2026 r. W dacie wniesienia skargi, tj. 30 stycznia 2026 r., termin do udzielenia odpowiedzi jeszcze nie upłynął, a zatem nie doszło do bezczynności organu. Odpowiedź na pismo Strony została udzielona w dniu 11 lutego 2026 r., a więc przed upływem ustawowego terminu. Mając na uwadze powyższy, zarzut przekroczenia terminu należy uznać za niezasadny.

Umowa dotacji nr CAZ.5163.2.2025 z dnia 26 lutego 2025 r. ma charakter cywilnoprawny. Na mocy tejże Umowy ustalono zasady organizacji i zatrudnienia przez skarżącego skierowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Tomyślu bezrobotnego, który ukończył 50 rok życia oraz ustalono warunki i zasady zwrotu skarżącemu przez urząd części kosztów poniesionych przez niego na wynagrodzenie skierowanego bezrobotnego z Funduszu Pracy. Umowa została zawarta w oparciu o przepisy regulujące gospodarowanie środkami publicznymi, w szczególności ustawy o finansach publicznych oraz ustawy obowiązującej w dniu podpisania Umowy tj. ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Powiatowy Urząd Pracy jako dysponent środków publicznych jest zobowiązany do działania z zachowaniem zasad legalizmu, celowości i gospodarności, a także do przeciwdziałania wykorzystaniu środków niezgodnie z ich przeznaczeniem lub warunkami Umowy. W toku analizy realizacji Umowy dotacji nr CAZ.5163.2.2025 z dnia 26 lutego 2025 r., która ma charakter cywilnoprawny, Urząd stwierdził uchybienia w zakresie realizacji obowiązków umownych, w szczególności dotyczących prawidłowego rozliczenia otrzymanych środków oraz terminowego przedkładania kompletnej dokumentacji wymaganej postanowieniami Umowy. Należy podkreślić, że obowiązek rzetelnego i pełnego dokumentowania wydatkowania środków publicznych stanowi istotny element realizacji Umowy zawartej z Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Tomyślu.

Prawidłowe rozliczenie środków oraz przedłożenie wymaganych dokumentów warunkuje możliwość uznania wydatków za kwalifikowalne i dokonania refundacji zgodnie z jej postanowieniami. Podejmowane przez Urząd działania w tym zakresie nie stanowią sankcji, lecz realizację obowiązków wynikających z zawartej Umowy oraz przepisów regulujących zasady gospodarowania środkami publicznymi. Rozwiązanie przedmiotowej Umowy nastąpiło w oparciu o zapisy znajdujące się w umowie. Jednym z umownych obowiązków Pracodawcy, zawartym w § 3 pkt 10 jest przedkładanie co miesiąc do Urzędu rozliczenia poniesionych kosztów zatrudnienia bezrobotnego do ostatniego dnia miesiąca, następującego po miesiącu, którego dofinansowanie dotyczy lub do ostatniego dnia następującego po miesiącu, w którym dokonano wypłaty wynagrodzenia, przy czym do rozliczenia należy dołączyć uwierzytelnioną kserokopię deklaracji rozliczeniowej /ZUS DRA, RCA lub RSA/ za miesiąc, w którym ujęte są składki od wynagrodzenia, którego refundacja dotyczy, wraz z przelewami do ZUS-u. Zgodnie z § 7 ust. 1 Umowy w przypadku naruszenia przez Pracodawcę warunków zawartej umowy Urząd zastrzega sobie prawo rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym. Konsekwencją takiego rozwiązania Umowy jest zawarty w ust. 2 tego paragrafu obowiązek zwrotu całego uzyskanego dofinansowania wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od dnia otrzymania pierwszego dofinansowania, w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania PUP. Pracodawca w toku realizacji Umowy nie przedstawił w zastrzeżonym umownie terminie uwierzytelnionych deklaracji wraz z przelewami należności do ZUS za miesiąc sierpień i wrzesień br., a tym samym naruszył powołany wyżej § 3pkt 10) zawartej Umowy. Z dokumentacji sprawy wynika, że organ działał w granicach przyznanych mu uprawnień umownych. Sam fakt prowadzenia przez spółkę postępowania restrukturyzacyjnego, w tym postępowania o zatwierdzenie układu, nie wyłącza obowiązku wykonywania zobowiązań umownych, ani nie ogranicza uprawnienia drugiej strony do skorzystania z przewidzianych w umowie środków prawnych. Prawo restrukturyzacyjne nie stanowi podstawy do ingerencji w treść stosunku cywilnoprawnego w zakresie, w jakim strony przewidziały określone konsekwencje naruszenia warunków Umowy. Przepis art. 256 ust. 1 i 2 p.r. nie będzie miał zastosowania, gdyż przepis ten dotyczy wypowiedzania umów, a nie ich rozwiązywania bez wypowiedzenia. Pracodawca nie przedstawił żadnego dowodu, że istotnie omawiana Umowa została umieszczona w spisie wymienionym przez nadzorcę oraz, czy i kiedy została złożona do akt restrukturyzacyjnych. Pracodawca nie wskazał również, kiedy rzeczywiście podjął decyzję o konieczności wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego, a musiało to niewątpliwie nastąpić znacznie wcześniej niż złożenie samego wniosku. Należy zwrócić uwagę, że omawiana Umowa ma charakter cywilnoprawny. Art. 353 k.c. statuuje zasadę swobody umów. Swoboda ta dotyczy również warunków jej rozwiązania. Z kolei przepis art. 354 k.c. formułuje zasadę współdziałania stron przy wykonywaniu umowy, natomiast art. 355 k.c. nakłada na dłużnika (w omawianym stanie faktycznym jest nim Pracodawca) przy wykonywaniu umowy dochowania tzw. należytej staranności. Należy wskazać, że zachowania Pracodawcy nie wskazują, by wyczerpywały znamiona współdziałania i należytej staranności.

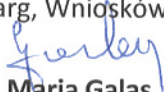
Nie dopatrzono się również naruszenia zasad ogólnych postępowania administracyjnego, w tym zasady proporcjonalności czy zasady pogłębiania zaufania do organów władzy publicznej. Ocena stopnia naruszenia warunków Umowy oraz adekwatności zastosowanych konsekwencji mieści się w granicach uprawnień podmiotu dysponującego środkami publicznymi, przy czym działania te muszą pozostawać w zgodzie z umową i przepisami prawa – co w niniejszej sprawie miało miejsce.

Podkreślenia wymaga fakt, że przedmiotowy spór dotyczy wykonania i rozwiązania Umowy o charakterze cywilnoprawnym. Organ rozpatrujący skargę w trybie art. 227 Kpa nie jest uprawniony do dokonywania wiążącej oceny skuteczności oświadczeń woli stron ani do rozstrzygania sporów kontraktowych. Ostateczne rozstrzygnięcie co do zgodności z prawem oraz skuteczności rozwiązania

Umowy dotacji należy do właściwego sądu powszechnego, który jest jedynym organem kompetentnym do merytorycznego rozpoznania sporu pomiędzy stronami stosunku obligacyjnego. Z analizy akt sprawy wynika, iż w dniu 5 lutego 2026 r. Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Tomyślu złożył do Sądu Rejonowego w Nowym Tomyślu pozew o zapłatę wydatkowanych na rzecz skarżącego do tej pory środków pieniężnych na podstawie łączącej strony Umowy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie stwierdziła naruszeń prawa ani uchybień proceduralnych w funkcjonowaniu Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyślu, a także nie dopatrzyła się działań lub zaniechań, które mogłyby wskazywać na nieprawidłowości w organizacji pracy Urzędu lub w sposobie realizacji obowiązków wynikających z przyznanych uprawnień.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną i przedkłada projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Maria Galas