



Nowy Tomyśl, dnia 11 luty 2026r.

AO.1511.1.2026

Rada Powiatu Nowotomyskiego

Na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w załączeniu przekazuję skargę Pirania Sp. z o. o., Rogoziniec 115 A, 66 210 Zbąszynek, reprezentowaną przez Kancelarię Radcy Prawnego Doradcy Restrukturyzacyjnego - Konrad Nowak, z siedzibą w Warszawie, ul. Poprawna 32k, z dnia 30 stycznia 2026r. (data wpływu 05 luty br.) na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy.

Dnia 5 lutego 2026 r. do Starosty Nowotomyskiego wpłynęła skarga na „sposób działania Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyślu”, w tym na brak pisemnej odpowiedzi Dyrektora jednostki na pismo z dnia 14 stycznia br.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 KPA skargi dotyczące zadań bądź działalności kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych rozpatruje rada powiatu. Stosownie zaś do art. 231 KPA jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, zobowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając jednocześnie o tym skarżącego.

W związku z powyższym przekazanie przedmiotowej skargi do Rady Powiatu Nowotomyskiego jest zasadne.

 **STAROSTA**
Andrzej Wilkoński

Otrzymują:

1. Kancelaria Radcy Prawnego Doradcy Restrukturyzacyjnego
Konrad Nowak
ul. Poprawna 32 k
03-984 warszawa
(wraz z załączoną klauzulą informacyjną dotyczącą RODO)
2. a/a

Sporządziła: Agnieszka Bajor-Kierownik Wydziału Administracyjno-Organizacyjnego i Zarządzania Kryzysowego

2025-02-05

Nr z rejestru 1464 / 2026
Ilość załączników
Podpis AO

06.02.2026

Warszawa, dnia 30 stycznia 2026 roku

Pirania sp. z o. o.

KRS 980795

Rogoziniec 115A

66-210 Zbąszynek

reprezentowana przez:

Konrad Nowak (radca prawny)

KN Legal

Kancelaria Radcy Prawnego Doradcy Restrukturyzacyjnego

Konrad Nowak

ul. Poprawna 32k

03-984 Warszawa

www.kn-legal.pl

omówienie 8.02.2026

Starostwo Powiatowe w Nowym Tomyslu
ul. Poznańska 33
64-300 Nowy Tomysl

dot. CAZ.5163.2.2025 (umowa dotacji).

Działając w imieniu Pirania sp. z o. o. (pełnomocnictwo w załączeniu) niniejszym wnoszę skargę na sposób działania Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyslu, polegający na:

- podjęciu decyzji o rozwiązaniu umowy dotacji nr CAZ.5163.2.2025 z dnia 26 lutego 2025 roku zawartej przez Pirania sp. z o. o. mimo, że Pirania sp. z o. o. jest obecnie w fazie postępowania resutrkuryzacyjnego,
- braku odpowiedzi na pismo z dnia 14 stycznia 2026 r. tym samym ignorowaniu

merytorycznych zarzutów dotyczących niezasadnego rozwiązania umowy dotacji nr CAZ.5163.2.2025,

- prowadzeniu sprawy w sposób naruszający podstawowe zasady postępowania administracyjnego, w tym zasadę zaufania obywatela do organów władzy publicznej, zasadę proporcjonalności oraz zasadę rzetelnego działania administracji.

Jednocześnie wnoszę o niezwłoczne podjęcie przez Starostę czynności nadzorczych, jako organu sprawującego zwierzchnictwo nad Powiatowym Urzędem Pracy.

Stan faktyczny

Pirania sp. z o. znajduje się obecnie w postępowaniu restrukturyzacyjnym tj. postępowaniu o zatwierdzenie układu. W dniu 29.09.2025 ustalono dzień układowy i obwieszczono o dniu układowym (vide: kopia obwieszczenia z dnia 29.09.2025 nr 20250929/00376). Postępowanie restrukturyzacyjne prowadzone jest pod sygn.akt. ZG1E/GRz-nu/61/2025. W dniu 29 stycznia 2026 roku złożono do sądu wnioski o zatwierdzenie układu (vide: kopia potwierdzenia złożenia wniosku).

Pismem z dnia 16 grudnia 2025 roku „Oświadczenie o rozwiązaniu umowy” dot. umowy dotacji nr CAZ.5164.2.2025 z dnia 26.02.2025 rozwiązano w trybie natychmiastowym umowę dotacji. (vide: pismo o rozwiązaniu umowy dotacji).

W dniu 14 stycznia 2026 r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyślu doręczono obszerne pismo będące stanowiskiem Pirania sp. z o. o. , w którym zakwestionowano zasadność rozwiązania umowy dotacji, wykazano brak przesłanek do zastosowania tak daleko idącej sankcji w postaci natychmiastowego zakończenia umowy dotacji, wskazano naruszenia zasad proporcjonalności i rzetelności działania organu, wezwano PUP do zajęcia jednoznacznego stanowiska.

Pomimo upływu czasu Powiatowy Urząd Pracy nie udzielił odpowiedzi, nie poinformował o przedłużeniu terminu ani nie podjął żadnych czynności komunikacyjnych wobec strony.

Taki stan rzeczy trwa do chwili obecnej.

Rażące naruszenie standardów działania administracji publicznej

Zachowanie PUP należy ocenić jako sprzeczne z podstawowymi standardami funkcjonowania organów administracji publicznej, w szczególności:

Naruszenie zasady zaufania do organów państwa

Brak reakcji na merytoryczne pismo strony w sprawie o istotnych skutkach finansowych i gospodarczych podważa zaufanie obywatela do działania organów publicznych, stwarza wrażenie arbitralności i dowolności, pozbawia stronę realnej możliwości obrony swoich praw.

Organ administracji nie może pozostawać bierny wobec zarzutów dotyczących legalności jego działań.

Naruszenie zasady rzetelności i sprawiedliwości proceduralnej

Działanie PUP polegające na utrzymywaniu w obrocie decyzji/stanowiska skutkującego rozwiązaniem umowy dotacji, należy uznać za sprzeczne z zasadą dobrej administracji, niedopuszczalne w państwie prawa.

Podtrzymanie dotychczasowej argumentacji merytorycznej

Skarżący w całości podtrzymuje argumentację przedstawioną w piśmie z dnia 14 stycznia 2026 r. (pismo w załączeniu) w szczególności w zakresie braku podstaw do przyjęcia naruszenia warunków umowy w stopniu uzasadniającym jej rozwiązanie, rażącej nieproporcjonalności zastosowanej sankcji, pominięcia okoliczności faktycznych i dokumentów przedstawionych przez stronę, naruszenia zasady stopniowania reakcji organu.

Argumenty te do chwili obecnej nie zostały rozpatrzone.

Sprzeczność działań PUP z celem ustawy prawo restrukturyzacyjne.

Ponownie należy wskazać, że działania Powiatowego Urzędu Pracy pozostają w sprzeczności z systemowymi celami prawa restrukturyzacyjnego, którego funkcją jest umożliwienie przedsiębiorcy kontynuowania działalności, ochrona miejsc pracy, zapobieganie eskalacji problemów finansowych.

Podejmowanie przez organ działań prowadzących do natychmiastowego zerwania umowy dotacji – bez dialogu, bez analizy skutków i bez proporcjonalnej reakcji – niweczy te cele i prowadzi do efektu odwrotnego niż zamierzony przez ustawodawcę.

Takie działanie godzi nie tylko w interes strony, lecz również w interes publiczny.

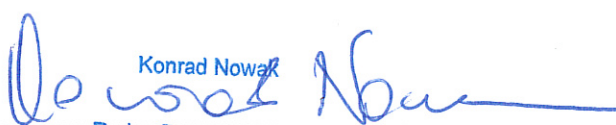
Wniosek o działania nadzorcze

W związku z powyższym wnoszę o podjęcie przez Starostę czynności nadzorczych wobec Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyślu oraz zobowiązanie Dyrektora PUP do niezwłocznego, pisemnego ustosunkowania się do pisma z dnia 14 stycznia 2026 r.

Proszę o poinformowanie Skarżącego o sposobie załatwienia niniejszej skargi.

W załączeniu przedkłada się pismo Pirania sp. z o. o. z dnia 14 stycznia 2026 r. wraz z dowodem doręczenia – pismo to zawiera pełną argumentację prawną przemawiającą przeciwko rozwiązaniu umowy dotacji.

Na koniec wyjaśnia się, że w dniu 29 stycznia 2026 roku Pirania sp. z o. o. zawarła układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu – jest więc realna szansa na odzyskanie przez spółkę sprawności gospodarczej i tym samym ochronę miejsc pracy.


Konrad Nowak
Radca Prawny WA 7559

Konrad Nowak (radca prawny)

Załączniki:

- pełnomocnictwo
- kopia obwieszczenia o dniu układowym
- kopia potwierdzenia złożenia wniosku o zatwierdzenie układu
- pismo z dnia 5 stycznia 2026 wraz z dowodem doręczenia do UP Tomyśl w dniu 17 stycznia 2026

Warszawa, dnia 16 października 2025 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Pirania sp. z o. o. w Rogozińcu, Rogoziniec 115A, 66-210 Zbąszynek, KRS 980795

udzielaj

radcy prawnemu

Konradowi Nowakowi (WA-7559)

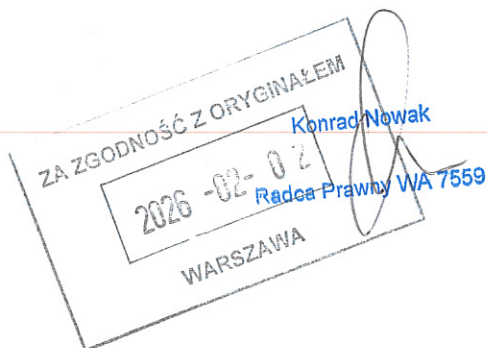
pełnomocnictwa do reprezentacji w postępowaniach sądowych, upadłościowych, restrukturyzacyjnych, przed sądami powszechnymi I i II instancji, Sadem Najwyższym i innymi organami (w tym egzekucyjnymi) oraz do prowadzenia rozmów, negocjacji, pozyskiwania informacji we wszelkich sprawach.

Pełnomocnik jest upoważniony do pozyskania wszelkich informacji objętych tajemnicą bankową dot. Spółki.

Pełnomocnik może udzielać dalszych pełnomocnictw.

Pirania Sp. z o.o.

Rogoziniec 115A, 66-210 Zbąszynek
tel: +48 795 128 593
NIP: 927-196-87-06 REGON: 522701715



Gorgid Dominiuk

Warszawa, dnia 5 stycznia 2026 roku

Pirania sp. z o. o.

KRS 980795

Rogoziniec 115A

66-210 Zbąszynek

reprezentowana przez:

Konrad Nowak (radca prawny)

Email: konrad.nowak@kn-legal.pl

Tel. 600 952 756

KN Legal

Kancelaria Radcy Prawnego Doradcy Restrukturyzacyjnego

Konrad Nowak

ul. Poprawna 32k

03-984 Warszawa

www.kn-legal.pl

Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Tomyślu

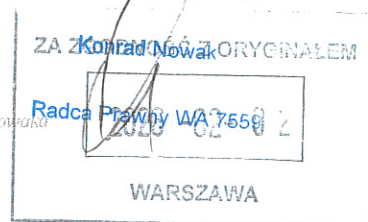
ul. Poznańska 30

64-300 Nowy Tomyśl

dot. CAZ.5163.2.2025 (umowa dotacji).

W odpowiedzi na pismo z dnia 16 grudnia 2025 roku „Oświadczenie o rozwiązaniu umowy” dot. umowy dotacji nr CAZ.5164.2.2025 z dnia 26.02.2025 wskazuję, że **rozwiązanie umowy jest nieskuteczne i niezgodne z prawem** albowiem Pirania sp. z o. o. znajduje się w fazie postępowania restrukturyzacyjnego, a rozwiązanie umowy dotacji jako umowy o podstawowym znaczeniu dla dłużnika stanowi naruszenie art. 256.2 i 3 ustawy z dnia 15 maja 2015 roku prawo restrukturyzacyjne.

KN-Legal Kancelaria Radcy Prawnego Doradcy Restrukturyzacyjnego Konrada Nowaka
ul. Poprawna 32k, 03-984 Warszawa,
www.kn-legal.pl, tel. + 48 600 952 756, email: kancelaria@kn-legal.pl



Wnoszę o potwierdzenie faktu nieskuteczności rozwiązania umowy dotacji oraz kontynuowanie jej realizowania.

W razie nieuwzględnienia tego żądania, Pirania sp. z o. o. wystąpi na drogę postępowania sądowego z roszczeniem o zapłatę kwot przyznanej dotacji za okres na jaki zawarta została umowa dotacji i/lub z powództwem o ustalenie, że umowa dotacji nie została skutecznie rozwiązana.

UZASADNIENIE

Pirania sp. z o. o. znajduje się obecnie w postępowaniu restrukturyzacyjnym tj. postępowaniu o zatwierdzenie układu. W dniu 29.09.2025 ustalono dzień układowy i obwieszczone o dniu układowym (vide: kopia obwieszczenia z dnia 29.09.2025 nr 20250929/00376). Postępowanie restrukturyzacyjne prowadzone jest pod sygn.akt. ZG1E/GRz-nu/61/2025.

Jako, że w dniu 29 września 2025 dokonano obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego, oznacza to m.in. zakaz prowadzenia działań egzekucyjnych i zabezpieczających zgodnie z art. 226e i 312 a także zakaz wypowiedania określonych umów zawartych z dłużnikiem. Cel tych regulacji jest taki, aby umożliwić dłużnikowi restrukturyzację jego działalności i aby uniknąć ogłoszenia jego upadłości o czym stanowi literalnie art. 3 ustawy prawo restrukturyzacyjne w brzmieniu:

„Art. 3 [Cel postępowania]

1. Celem postępowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości dłużnika przez umożliwienie mu restrukturyzacji w drodze zawarcia układu z wierzycielami, a w przypadku postępowania sanacyjnego - również przez przeprowadzenie działań sanacyjnych, przy zabezpieczeniu słusznych praw wierzycieli.

2. Postępowanie o zatwierdzenie układu:

1) umożliwia zawarcie układu w wyniku samodzielnego zbierania głosów wierzycieli przez dłużnika bez udziału sądu;



KN-Legal Kancelaria Radcy Prawnego Doradcy Restrukturyzacyjnego Konrada Nowaka
ul. Poprawna 32k, 03-984 Warszawa
www.kn-legal.pl, tel. + 48 600 952 756, email: kancelaria@kn-legal.pl

2) może być prowadzone, jeżeli suma wierzytelności spornych uprawniających do głosowania nad układem nie przekracza 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem. (...)”

Już zatem z w/w przepisu wynika, że wszelkie działania, które przeciwdziałają osiągnięciu celów postępowania restrukturyzacyjnego nie mogą korzystać z ochrony prawnej (jak w sprawie niniejszej rozwiązanie umowy dotacji).

Od tego dnia (tj. 29.09.2025) Pirania sp. z o. o. jest w fazie postępowania restrukturyzacyjnego i jest objęta ochroną (regulacjami) ustawy z dnia 15 maja 2015 roku prawo restrukturyzacyjne.

Skoro obwieszczono o dniu układowym, tym samym zrealizowano dyspozycję art. 226a ustawy prawo restrukturyzacyjne, który brzmi:

„Art. 226a [Obwieszczenie o ustaleniu dnia układowego, odmowa]

1. Po sporządzeniu spisu wierzytelności, spisu wierzytelności spornych oraz wstępnego planu restrukturyzacyjnego **nadzorca układu może dokonać obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego.**”

Istotne są w tym miejscu kolejne przepisy ustawy prawo restrukturyzacyjne tj.:

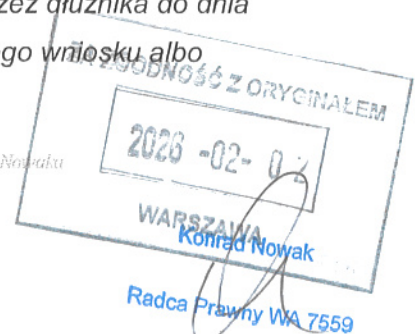
„Art. 226d [Uprawnienia nadzorcy] **Od dnia dokonania obwieszczenia**, o którym mowa w art. 226a ust. 1, do dnia prawomocnego umorzenia postępowania w przedmiocie rozpoznania wniosku o zatwierdzenie układu albo zakończenia postępowania o zatwierdzenie układu nadzorca układu wykonuje uprawnienia nadzorcy sądowego. Przepisy art. 36 ust. 2 i 3, art. 37 ust. 1 oraz art. 39 ust. 1 stosuje się odpowiednio. Przepisów art. 42-50 oraz art. 224 nie stosuje się.”

„Art. 226e [Odpowiednie zastosowanie przepisów] **W okresie wskazanym w art. 226d przepisy art. 256 i art. 312 stosuje się odpowiednio.**”

oraz:

„Art. 256 [Niedopuszczalność wypowiedzenia najmu, dzierżawy]

1. **Od dnia dokonania obwieszczenia** zarządzenia o wpisaniu do repertorium wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego złożonego przez dłużnika do dnia dokonania obwieszczenia prawomocnego zarządzenia o zwrocie tego wniosku albo



prawomocnego postanowienia o odrzuceniu albo oddaleniu tego wniosku, albo o umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania tego wniosku, a w przypadku otwarcia przyspieszonego postępowania układowego - do dnia jego zakończenia albo uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego, **wypowiedzenie przez wynajmującego lub wdzierżawiającego umowy najmu lub dzierżawy lokalu lub nieruchomości, w których jest prowadzone przedsiębiorstwo dłużnika, bez zezwolenia rady wierzycieli jest niedopuszczalne.**

2. **Do** umów kredytu w zakresie środków postawionych do dyspozycji kredytobiorcy przed dniem otwarcia postępowania, leasingu, ubezpieczeń majątkowych, umów rachunku bankowego, umów poręczeń, umów obejmujących licencje udzielone dłużnikowi oraz gwarancji lub akredytyw wystawionych przed dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego oraz **innych umów o podstawowym znaczeniu dla prowadzenia przedsiębiorstwa dłużnika przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.** Spis umów o podstawowym znaczeniu dla prowadzenia przedsiębiorstwa dłużnika sporządza nadzorca sądowy i składa do akt w terminie trzech tygodni od dnia otwarcia postępowania.

3. W przypadku gdy podstawą wypowiedzenia umowy jest niewykonywanie przez dłużnika po dniu otwarcia przyspieszonego postępowania układowego **zobowiązań nieobjętych układem** lub inna okoliczność przewidziana w umowie, jeżeli zaistniały po dniu otwarcia postępowania, przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się."

Pirania sp. z o. o. jest na etapie pomiędzy obwieszczeniem o dniu układowym, a zakończeniem postępowania restrukturyzacyjnego. Zrealizowano zatem dyspozycję art. 226 d i e. Zastosowanie ma zatem także art. 256 ustawy, który stanowi o tym, że nie jest możliwe rozwiązanie umowy o podstawowym znaczeniu dla restrukturyzowanego podmiotu (a umowa dotacją jest taką umową).

Jak wskazano w komentarzu Legalis, do art. 256 (Pr Restr - Zimmermann):

„Bezskuteczność wypowiedzenia dokonanego niezgodnie z art. 256 PrRestr.

Wypowiedzenie umowy dokonane przez kontrahenta dłużnika, mimo zakazu wynikającego z przepisu, jest bezskuteczne. Fakt, że wypowiedzenie jest niedopuszczalne, oznacza, że oświadczenie woli o wypowiedzeniu umowy złożone bez zgody wymaganej tym przepisem jest nieważne, ponieważ jest niezgodne z ustawą (art. 58 § 1 KC). Z kolei następstwem nieważności jest brak zamierzonego

24.02.2023
Komrad Nowak
Radca Prawny IKA 7559
WARSZAWA

skutku prawnego. Umowa nie ulega rozwiązaniu, a powództwo np. o wydanie przedmiotu najmu powinno być w takim wypadku oddalone, gdyż dłużnikowi nadal służy skuteczne przeciw właścicielowi prawo obligacyjne do korzystania z rzeczy."

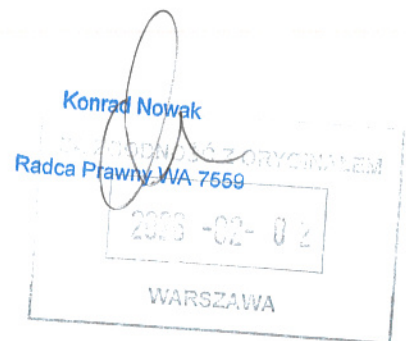
A zatem wypowiedzenie umowy dotacji było niezgodne z prawem i jest nieważne.

Dodać wypada, że lista umów o podstawowym znaczeniu (zawierająca także umowę dotacji nr CAZ.5164.2.2025) znajduje się w aktach sprawy dłużnika ZG1E/GRz-nu/61/2025, do których Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Tomyślu może złożyć wniosek o dostęp do akt postępowania (wyłącznie poprzez elektroniczny system Krajowego Rejestru Zadłużonych zgodnie z obowiązującymi przepisami).

Ponadto wierzytelności Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyślu dot. m.in. składek ZUS za miesiące sierpień i wrzesień 2025 są uwzględnione w spisie wierzytelności i są objęte potencjalnym układem. Innymi słowy wierzytelności te będą spłacane w ramach zawieranego z wierzycielami układu. Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Tomyślu może złożyć wniosek o dostęp do akt postępowania i zapoznać się zarówno z listą umów Pirania sp. z o. o. o podstawowym znaczeniu (których nie można rozwiązać, ani wypowiedzieć w czasie postępowania restrukturyzacyjnego) oraz z listę wierzytelności objętych układem (na której to liście znajdują się wierzytelności ZUS z tytułu składek dot. pracownika którego dotyczyła umowa dotacji).

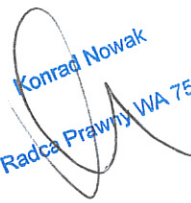
Podsumowując, mimo że Pirania sp. z o. o. nie uiściła składek do ZUS dot. pracownika za miesiące sierpień i wrzesień 2025 nie uprawnia to Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Tomyślu do rozwiązania umowy dotacji albowiem umowa dotacji jako umowa o podstawowym znaczeniu nie może być rozwiązana, a wierzytelności te są objęte układem.

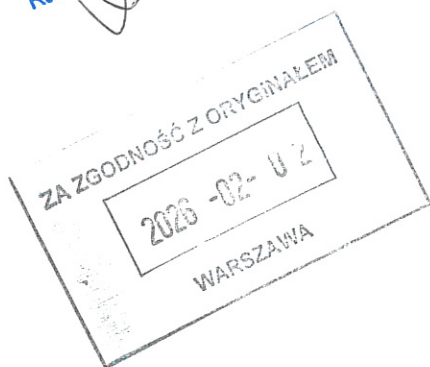
Konrad Nowak (radca prawny)



Załączniki:

- kopia obwieszczenia o dniu układowym


Konrad Nowak
Radca Prawny WA 7559



EPWP - Elektroniczne potwierdzenie wniesienia pisma

Identyfikator potwierdzenia: 54abd245-f346-4400-b1c1-cee7567bf782

Adresat dokumentu, którego dotyczy potwierdzenie

Nazwa adresata dokumentu: Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, V Wydział Gospodarczy

Identyfikator adresata: 50323009

Typ identyfikatora adresata: departmentID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy potwierdzenie

Nazwa nadawcy dokumentu: NOWAK KONRAD

Identyfikator nadawcy: 136992

Typ identyfikatora nadawcy: kontoID

Użytkownik wysyłający

Nazwa użytkownika: NOWAK KONRAD

Identyfikator użytkownika: 136992

Typ identyfikatora użytkownika: kontoID

Dane potwierdzenia

Data wpływu: 29.01.2026 20:19:47

Data wytworzenia potwierdzenia: 29.01.2026 20:19:47

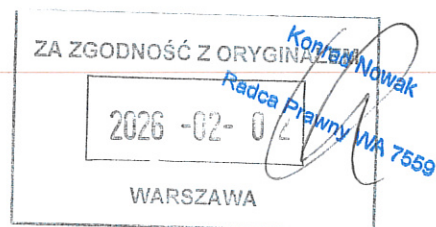
Znak pisma: KRZ-RE/20260129/114343785779/20082.2/021/3B42423F3C3A

Dokument, którego dotyczy potwierdzenie:

- Identyfikator systemowy: 2609d277-d178-402a-96db-c7e7fe8520b1
- Kod wzoru: 20082.2
- Wersja wzoru: 2

Informacje uzupełniające

- Informacja uzupełniająca: krz-wnioski
Typ informacji uzupełniającej: identyfikatorKomponentuGenerującego
- Informacja uzupełniająca: KRZ
Typ informacji uzupełniającej: identyfikatorSystemu





Status przesyłki

Nazwa zdarzenia	Data i czas	Jednostka pocztowa
Nadana	2026-01-07 13:34:53	Placówka Pocztowna Warszawa 131
W transporcie	2026-01-07 15:00:00	-
W doręczeniu	2026-01-14 08:44:02	Placówka Pocztowna Nowy Tomyśl
Doręczona	2026-01-14 10:00:26	Placówka Pocztowna Nowy Tomyśl



Wygeneruj link

Obwieszczenie o ustaleniu dnia układowego

METRYKA OBWIESZCZENIA

Numer obwieszczenia	20250929/00376
Sygnatura postępowania	ZG1E/GRz-nu/61/2025
Data obwieszczenia	29.09.2025

PODMIOT

Nazwa	PIRANIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Forma prawna	Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Siedziba	Rogoziniec, Polska / POLAND
KRS	0000980795
NIP	9271968706

TREŚĆ OBWIESZCZENIA

OBWIESZCZENIE O USTALENIU DNIA UKŁADOWEGO

Nadzorca układu, którym jest COLECTUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w postępowaniu restrukturyzacyjnym (postępowaniu o zatwierdzenie układu) dłużnika, którym jest PIRANIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, niniejszym na podstawie art. 226a ust. 1 p.r. obwieszcza o ustaleniu dnia układowego na dzień 29 września 2025 r..

Zgodnie z art. 226c p.r. obwieszcza się, że:

- dłużnikiem jest: PIRANIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;
- dane identyfikujące dłużnika: KRS 0000980795;
- siedziba dłużnika to: Rogoziniec;
- adres dłużnika to: Rogoziniec 115A, 66-210 Rogoziniec;
- głównym ośrodkiem podstawowej działalności dłużnika jest Rogoziniec;
- nadzorca układu nie stwierdził, aby dłużnik w ciągu ostatnich 10 lat prowadził postępowanie o zatwierdzenie układu, w którym dokonano obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego, jak również, aby w ciągu ostatnich 10 lat umorzono postępowanie restrukturyzacyjne prowadzone wobec dłużnika, z wyjątkiem sytuacji, gdy umorzenie postępowania restrukturyzacyjnego nastąpiło za zgodą rady wierzycieli;
- wierzycielowi, dłużnikowi lub nadzorcy wykonania układu przysługuje prawo do wniesienia wniosku o uchylenie skutków niniejszego obwieszczenia, jeżeli prowadzą one do pokrzywdzenia wierzycieli lub jeżeli zostaną ujawnione okoliczności uniemożliwiające dokonanie obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego, o których mowa w art.226a ust.2 p.r. Przed wydaniem postanowienia sąd może przesłuchać dłużnika, wierzyciela lub nadzorcę układu. Na postanowienie w przedmiocie uchylenia skutków dokonania obwieszczenia przysługuje zażalenie (art. 226f p.r.).

